

## **Posodobitev urejene sodne prakse nove odločbe objavljene v tretjem kvartalu 2024**

Urejena sodna praksa je del paketa eINS – elektronski komentar ZFPPIPP z urejeno sodno prakso, ki je dostopen na portalu Založnika Tax-Fin-Lex: <https://www.tax-fin-lex.si/Home/Vsebina/e-Paket-INS>

© Ta dokument je namenjen samo uporabi naročnikov paketa eINS. Vsaka drugačna uporaba ali nadaljnja distribucija je prepovedana.

**1. člen (vsebina zakona)**

**2. člen (prenos in izvajanje predpisov EU)**

**3. člen (namen opredelitve pojmov)**

**4. člen (kratice drugih zakonov)**

**4.a člen (postopka zaradi grozeče insolventnosti)**

**5. člen (postopki zaradi insolventnosti)**

**6. člen (postopka prisilnega prenehanja)**

**7. člen (pravna oseba, podjetnik, zasebnik in potrošnik)**

**8. člen (poslovodstvo, organ nadzora in zastopniki pravne osebe)**

## **9. člen (družbenik, pravila pravne osebe in delež)**

## **10. člen (premoženje, obveznosti in kapital)**

## **11. člen (kratkoročna in dolgoročna plačilna sposobnost; kapitalska ustreznost; dolgoročni viri financiranja)**

## **12. člen (pravila poslovnofinančne stroke in stroke upravljanja podjetij)**

## **13. člen (finančno poslovanje)**

### **13.a člen (grozeča insolventnost)**

## **14. člen (insolventnost)**

### **1. Splošno**

### **2. Dokazni standard**

### **3. Trajnejša nelikvidnost**

### **4. Neizpodbojna domneva**

- ◆ Pritožnik ne oporeka ugotovitvi sodišča prve stopnje, da ni poravnal davkov in prispevkov za socialno varnost za zaposlene delavce ter prispevkov za zdravstveno zavarovanje za obdobje od julija 2022 do maja 2023. Niti ne oporeka ugotovitvi sodišča prve stopnje, da je podan dejanski stan domneve o dolžnikovi trajnejši nelikvidnosti iz 2. točke četrtega odstavka 14. člena ZFPPIPP. Ker je navedena domneva neizpodbojna, dolžnik ne more uspeti s trditvami, da v kratkem pričakuje nakazilo 100.000,00 EUR, s katerim naj bi poravnal nastale dolgove.

VSL Sklep Cst 153/2024, 20. 6. 2024

5. **Dolgoročna plačilna nesposobnost**
6. **Po potrjeni prisilni poravnavi ali poenostavljeni prisilni poravnavi**
7. **Insolventnost in delovno razmerje**
8. **Kazniva dejanja**

## **15. člen (finančno prestrukturiranje)**

## **16. člen (insolventni dolžnik)**

## **17. člen (identifikacijski podatki o dolžniku in upniku)**

## **18. člen (ožje povezana oseba)**

## **19. člen (ločitvena pravica; ločitveni upnik)**

## **20. člen (nedenarna, zavarovana in nezavarovana terjatev)**

- ♦ V primeru že obstoječega pravnega postopka, ko se nad toženo stranko začne stečajni postopek, mora tožeča stranka zaradi načela koncentracije stečajnega postopka v zakonsko določenem roku prijaviti vtoževano terjatev v stečajnem postopku in v primeru njenega prerekanja v prekluzivnem roku nadaljevati pravdni postopek, sicer njena terjatev v razmerju do stečajnega dolžnika preneha. Vendar pa to velja le za terjatve iz 20. člena ZFPPIPP. Če pa teče pravdni postopek proti stečajnemu dolžniku glede tožbenega zahtevka, v katerem ni vsebovana terjatev iz 20. člena ZFPPIPP, se pravdni postopek nadaljuje (ko ga prevzame stečajni upravitelj ali ko ga sodišče pozove, da to stori) in mora sodišče o takem zahtevku vsebinsko odločiti.

**VSL Sklep I Cpg 335/2024, 30. 7. 2024**

## **20.a člen (finančna in poslovna terjatev)**

## **21. člen (prednostne, podrejene in navadne terjatve)**

- ◆ Davčni organ je postopal pravilno, ko je upošteval drugi odstavek 21. člena ZFPPIPP z vsebino, kot velja od uveljavitve novele ZFPPIPP-G dalje, kar pomeni, da odpust obveznosti ni učinkoval na prednostne terjatve za plačilo prispevkov, ki so nastale (kadarkoli) pred začetkom postopka osebnega stečaja tožnice. Po določbah ZDavP-2 ni izključena hkratna ali sukcesivna izdaja sklepov o davčni izvršbi na različna sredstva izvršbe na podlagi istega izvršilnega naslova, vse do poplačila celotnega dolga.  
UPRS Sodba III U 205/2019-18, 23. 11. 2023

## **22. člen (izločitvena pravica; izločitveni upnik)**

## **23. člen (vodilna in predpisana obrestna mera)**

## **24. člen (dvostranska pogodba in vzajemno neizpolnjena dvostranska pogodba)**

### **24.a člen (kvalificirana finančna pogodba in dogovor o izravnavi)**

### **24.b člen (druga kvalificirana pogodba)**

### **24.c člen (ključna pogodba dolžnika)**

## **25. člen (pooblaščen ocenjevalec)**

## **26. člen (agencija)**

**27. člen (uporaba 2. poglavja)**

**28. člen (temeljne obveznosti posloводства)**

**29. člen (temeljne obveznosti članov nadzornega sveta)**

**30. člen (upravljanje tveganj)**

**31. člen (upravljanje likvidnostnega tveganja)**

**32. člen (spremljanje in zagotavljanje kapitalske ustreznosti)**

**33. člen (uporaba oddelka 2.2)**

**33.a člen (obveznosti ob nastanku grozeče insolventnosti)**

**34. člen (obveznosti pri nastanku insolventnosti)**

**35. člen - RAZVELJAVLJEN - (poročilo o ukrepih finančnega prestrukturiranja)**

**36. člen (sklic skupščine)**

### **37. člen (vpis in vplačilo novih delnic)**

### **38. člen (obveznost vložiti predlog za začetek postopka zaradi insolventnosti)**

### **39. člen (obveznosti posloводства glede postopka prisilne poravnave)**

### **40. člen (obveznosti posloводства po potrditvi prisilne poravnave)**

### **40.a člen (prepoved izplačila dobička in vračila vplačil družbenikom po potrjeni prisilni poravnavi)**

### **41. člen (računovodska obravnava učinkov potrjene prisilne poravnave)**

### **42. člen (odškodninska odgovornost članov posloводства)**

- ◆ Od začetka stečaja davčni organ glede na določbe 131. in 132. člena ZFPPIPP v povezavi z drugim odstavkom 130. člena ZFPPIPP, ne more več opraviti davčne izvršbe, zato je od začetka stečaja dalje zadržan tek absolutnega zastaranja pravice do izterjave davkov. NUSZ ni terjatev države, ampak občine. Davčni organ, ki za občine opravlja le odmero nadomestila za posamezno leto na podlagi podatkov občin, v postopkih zaradi insolventnosti ne more uveljavljati terjatev kot njihov nosilec, ampak lahko nastopa zgolj kot njihov skrbnik. Za uporabo izjeme po tretjem odstavku 44. člena ZFPPIPP mora tožeča stranka izkazati, da je šlo za namerno, hoteno povzročitev škode. Opustitev dolžnih ravnanj po ZFPPIPP je predpostavka odškodninske odgovornosti poslovodje, ne zadošča pa za ugotovitev hujše oblike krivde (namen ali huda malomarnost).

**VSL Sklep I Cpg 264/2024, 11. 7. 2024**

- ◆ Če ni izpolnjena ena izmed predpostavk odškodninske odgovornosti, potem je treba tožbeni zahtevek zavrniti. Sodišče prve stopnje je pravilno ugotovilo, da ni podana vzročna zveza med zatrjevano škodo in protipravnostjo ravnanja toženke, saj je škoda nastala zaradi dogodkov ali ravnanja drugih oseb, vzrok za insolventnost pa je nastal pred nastopom njene funkcije. Pritožbena navedba, da, čeprav naj bi bila toženka kot slamnata direktorica nevedna, je to ne opravičuje, da ni ravnala v skladu z določbami ZFPPIPP, sicer drži. Vendar iz razlogov sodišča prve stopnje izhaja, da je zavrnilo tožbeni zahtevek zaradi tega, ker je toženka uspela dokazati, da so podane okoliščine iz četrtega odstavka 42. člena ZFPPIPP, ne pa zaradi morebitne toženkine nevednosti.

**VSL Sodba I Cpg 34/2024, 8. 5. 2024**

### **43. člen (odškodninska odgovornost članov nadzornega sveta)**

### **44. člen (omejitev, izključitev in uveljavitev odškodninske odgovornosti)**

- ◆ Od začetka stečaja davčni organ glede na določbe 131. in 132. člena ZFPPIPP v povezavi z drugim odstavkom 130. člena ZFPPIPP, ne more več opraviti davčne izvršbe, zato je od začetka stečaja dalje zadržan tek absolutnega zastaranja pravice do izterjave davkov. NUSZ ni terjatev države, ampak občine. Davčni organ, ki za občine opravlja le odmero nadomestila za posamezno leto na podlagi podatkov občin, v postopkih zaradi insolventnosti ne more uveljavljati terjatev kot njihov nosilec, ampak lahko nastopa zgolj kot njihov skrbnik. Za uporabo izjeme po tretjem odstavku 44. člena ZFPPIPP mora tožeča stranka izkazati, da je šlo za namerno, hoteno povzročitev škode. Opustitev dolžnih ravnanj po ZFPPIPP je predpostavka odškodninske odgovornosti poslovodje, ne zadošča pa za ugotovitev hujše oblike krivde (namen ali huda malomarnost).

**VSL Sklep I Cpg 264/2024, 11. 7. 2024**

- ◆ Če ni izpolnjena ena izmed predpostavk odškodninske odgovornosti, potem je treba tožbeni zahtevek zavrniti. Sodišče prve stopnje je pravilno ugotovilo, da ni podana vzročna zveza med zatrjevano škodo in protipravnostjo ravnanja toženke, saj je škoda nastala zaradi dogodkov ali ravnanja drugih oseb, vzrok za insolventnost pa je nastal pred nastopom njene funkcije. Pritožbena navedba, da, čeprav naj bi bila toženka kot slamnata direktorica nevedna, je to ne opravičuje, da ni ravnala v skladu z določbami ZFPPIPP, sicer drži. Vendar iz razlogov sodišča prve stopnje izhaja, da je zavrnilo tožbeni zahtevek zaradi tega, ker je toženka uspela dokazati, da so podane okoliščine iz četrtega odstavka 42. člena ZFPPIPP, ne pa zaradi morebitne toženkine nevednosti.

**VSL Sodba I Cpg 34/2024, 8. 5. 2024**

#### **44.a člen (taksna oprostitev)**

#### **44.b člen (dolžnik v postopku preventivnega prestrukturiranja; uporaba pravil o postopkih zaradi insolventnosti)**

#### **44.c člen (namen postopka preventivnega prestrukturiranja; sporazum o finančnem prestrukturiranju)**

#### **44.d člen (razlog za začetek postopka preventivnega prestrukturiranja)**

#### **44.e člen (upniki kot stranke glavnega postopka preventivnega prestrukturiranja)**

**44.f člen (upravičeni predlagatelj)**

**44.g člen (procesne ovire za vodenje postopka preventivnega prestrukturiranja)**

**44.h člen (predlog za začetek postopka preventivnega prestrukturiranja)**

**44.i člen (sklep o dopolnitvi nepopolnega predloga za začetek postopka preventivnega prestrukturiranja)**

**44.j člen (odločanje o predlogu za začetek postopka preventivnega prestrukturiranja)**

**44.k člen (vpliv uvedbe postopka preventivnega prestrukturiranja na postopek prisilne poravnave in stečajni postopek)**

**44.l člen (nastanek in trajanje pravnih posledic postopka preventivnega prestrukturiranja)**

**44.m člen (vpliv začetka postopka preventivnega prestrukturiranja na izvršilne postopke in postopke zavarovanja)**

**44.n člen (zadržanje zastaranja in dospelosti terjatev)**

**44.o člen (pogoji za uveljavitev sporazuma o finančnem prestrukturiranju)**



**44.p člen (sklenitev sporazuma o finančnem prestrukturiranju in notarska hramba)**

**44.r člen (zahteva za potrditev sporazuma o finančnem prestrukturiranju)**

**44.s člen (sklep o dopolnitvi nepopolne zahteve za potrditev sporazuma o finančnem prestrukturiranju)**

**44.t člen (odločanje o zahtevi za potrditev sporazuma o finančnem prestrukturiranju)**

**44.u člen (ustavitev postopka preventivnega prestrukturiranja)**

**44.v člen (pravni učinki potrditve sporazuma o finančnem prestrukturiranju)**

**44.z člen (posebna prednost pri plačilu finančnih terjatev, ki nastanejo med postopkom preventivnega prestrukturiranja, in izključitev izpodbojnosti)**

**45. člen (uporaba 3. poglavja)**

**46. člen (načelo enakega obravnavanja upnikov)**

**47. člen (načelo zagotavljanja najboljših pogojev za plačilo upnikov)**

- ◆ Zgolj dejstvo, da je stranka v postopku osebnega stečajnega postopka, samo po sebi ni razlog za oprostitev plačila sodnih taks. Potrebno je izkazati, da v kritičnem času v stečajni masi ni likvidnih sredstev za plačilo takse. Predvideni drugi stroški postopka nimajo nobene prednosti pred plačilom sodnih taks. Poleg tega bo v primeru uspeha v tem postopku v stečajno maso prišlo premoženje, ki ga bo tožeča stranka lahko unovčila (sicer tožbe ne bi vložila). Utemeljen pa je odlog plačila sodne takse, ker stranka ne more zagotoviti takojšnjega plačila sodne takse, brez ogrožanja učinkovitega vodenja postopka stečajnega postopka. Le-to vključuje tudi vložitev tožbe za izpodbijanje pravnih dejanj stečajnega dolžnika po 271.

členu ZFPPIPP. Pri tehtanju med pravico do sodnega varstva tožeče stranke, namenjenega enemu temeljnih načel stečajnega postopka, to je načelu zagotavljanja najboljših pogojev za plačilo upnikov (47. člen ZFPPIPP) na eni strani in obveznostmi do proračuna na drugi strani, bi takojšnje plačilo sodne takse lahko pomenilo poseg v pravico do sodnega varstva tožeče stranke. Odlog plačila sodne takse pa omogoča tožeči stranki sodno varstvo, brez da bi bilo zaradi plačila sodne takse ogroženo učinkovito vodenje postopka osebnega stečaja.

**VSL Sklep I Cpg 229/2024, 30. 5. 2024**

- ◆ Pri prodaji premoženja stečajnega dolžnika je potrebno izhajati iz načela zagotavljanja najboljših pogojev za poplačilo upnikov, ki je temeljno načelo stečajnega postopka. Zato se v stečajnem postopku dosežejo najboljši pogoji za plačilo terjatev tako, da se izbere najoptimalnejši način prodaje ali najoptimalnejša kombinacija načinov prodaje. Temu ustreza tisti način prodaje, za katerega je ob upoštevanju značilnosti premoženja, ki je predmet prodaje in stanja na trgu najverjetneje, da bo z njim mogoče doseči najvišjo ceno in s tem čim boljše poplačilo upnikov. Pritožnica s sklicevanjem na zakonsko omejitev izhodiščne cene ne more uspeti, ker zakon sodišča ne omejuje pri določitvi izhodiščne cene, ki je višja od ocenjene vrednosti premoženja.

**VSL Sklep Cst 122/2024, 21. 5. 2024**

## **48. člen (načelo hitrosti postopka)**

- 1. Instrukcijski roki**
- 2. Prekinitev postopka**
- 3. Nadzor upravitelja**
- 4. Razno**

## **48.a člen (obvezna mediacija v postopkih zaradi insolventnosti)**

## **48.b člen (sporazumna mediacija pred vložitvijo tožbe)**

## **49. člen (predhodni in glavni postopek zaradi insolventnosti)**

## **50. člen (razlog za začetek postopka zaradi insolventnosti)**

## **51. člen (stvarna pristojnost sodišča)**

## **52. člen (krajevna pristojnost sodišča)**

## **53. člen (sestava sodišča)**

- ◆ Pritožba ne more uspeti z očitkom, da je strokovna sodelavka odločala o vprašanju prodaje premoženja, ki je presegalo vrednostni prag, iznad katerega ne bi bila smela odločati. Predmet pritožbenega izpodbijanja je sklep o ugovoru, tega pa je izdala sodnica, s čimer pa je bila morebitna prejšnja napaka sanirana.

VSL Sklep Cst 117/2024, 23. 5. 2024

## **54. člen (predlagatelj postopka)**

## **55. člen (stranke predhodnega postopka)**

## **56. člen (stranke glavnega postopka)**

## **57. člen (pridobitev procesne legitimacije upnika)**

### **1. Splošno**

### **2. Prenos terjatve**

## **58. člen (prenehanje procesne legitimacije upnika)**

## **59. člen (rok za prijavo terjatve)**

1. Splošno
2. Naknadne prijave

## **60. člen (vsebina prijave terjatve)**

1. Popolnost prijave
2. Prednostne terjatve
3. Obresti po začetku postopka zaradi insolventnosti
4. Dolžnost prijave pravnih stroškov

- ◆ Ker tožeča stranka poleg glavnice in zamudnih obresti ni prijavila tudi terjatve za pravne stroške, ki so ji nastali do začetka stečajnega postopka nad toženo stranko, ji je terjatev do tožene stranke v tem delu prenehala, s čimer je izgubila pravico do njenega uveljavljanja v sodnem postopku.  
VSL Sklep I Cpg 187/2024, 2. 7. 2024

5. Stroški po umiku tožbe zaradi priznanja terjatve
6. Povračilo stroškov po četrtem odstavku
7. Razno

## **61. člen (izjava upravitelja o prijavljenih terjativah; osnovni seznam preizkušenih terjatev)**

## **62. člen (ugovor proti osnovnemu seznamu preizkušenih terjatev)**

## **63. člen (ugovor o prerekanju terjatve)**

## **64. člen (ugovor insolventnega dolžnika o prerekanju terjatev)**

## **65. člen (dopoljnjeni seznam preizkušenih terjatev)**

## **66. člen (ugovor proti dopolnjenemu seznamu preizkušenih terjatev)**

- ◆ Namen ugovora proti dopolnjenemu seznamu preizkušenih terjatev je saniranje morebitnih napak glede upoštevanja ugovora proti osnovnemu seznamu preizkušenih terjatev ali ugovora o prerekanju terjatev, ni pa mogoče z ugovorom izpodbijati razlogov, zaradi katerih je upravitelj prerekal terjatev in ločitveno pravico. Ravno to pa poskuša pritožnik. Postopek preizkusa terjatev in ločitvenih ter izločitvenih pravic ni namenjen preizkusu sodišča o utemeljenosti ali neutemeljenosti upraviteljeve izjave o prijavljenih terjatvah, ločitvenih in izločitvenih pravicah, torej o utemeljenosti priznanja ali prerekanja le-teh. V primeru njihovega prerekanja je treba vprašanja, ki jih s pritožbo načenja pritožnik, rešiti v posebnem postopku s tožbo, v stečajnem postopku pa je stvar odločitve sodišča le presoja, koga bo napotilo na pravdo.

**VSL Sklep Cst 158/2024, 9. 7. 2024**

## **67. člen (priznana in prerekana terjatev)**

## **68. člen (verjetno izkazana terjatev)**

## **69. člen (sklep o preizkusu terjatev)**

- ◆ Končni seznam preizkušenih terjatev, ki je sestavni del izpodbijanega sklepa, se ne sklada z obvestilom sodišča, saj upravitelj odločitve sodišča prve stopnje glede tega, kdo mora v drugem postopku uveljaviti zahtevek za ugotovitev obstoja oziroma neobstoja prerekanih ločitvenih pravic, ni upošteval.

**VSL Sklep Cst 137/2024, 4. 6. 2024**

- ◆ Sodišče prve stopnje vloge pritožnika ni presojalo (ker je očitno glede na poimenovanje ni štelo kot ugovor proti dopolnjenemu seznamu preizkušenih terjatev), niti je ni poslalo upraviteljici. Čeprav na podlagi poimenovanja vloge dejansko ni mogoče sklepati, da gre za ugovor, pa ni bistveno, kako pritožnik svojo vlogo poimenuje, pač pa je bistvena njena vsebina.

**VSL Sklep Cst 149/2024, 18. 6. 2024**

- ◆ Upnica se ne pritožuje utemeljeno proti sklepu o preizkusu terjatev. Terjatev za glavnico, obresti, natekle do začetka stečajnega postopka, in stroške ji je bila priznana, napačno pa naj ji sodišče prve stopnje ne bi priznalo tudi zakonskih zamudnih obresti, tekočih od začetka stečajnega postopka do plačila. Odločitev, ki jo pritožnica pogreša, je treba sprejeti v sklepu o končanju postopka osebnega stečaja, tj. nad premoženjem fizične osebe, skladno z drugim odstavkom in zaradi učinka iz četrtega odstavka 396. člena ZFPPIPP. Drugače je v stečajnem postopku nad pravno osebo. Del obrestne terjatve, ki pritožnici pripada po 256. členu ZFPPIPP, bo upoštevan znotraj tega stečajnega postopka. Ne spada pa ta del v seznam preizkušenih terjatev.

**VSL Sklep Cst 166/2024, 4. 7. 2024**

- ◆ Namen ugovora proti dopolnjenemu seznamu preizkušenih terjatev je saniranje morebitnih napak glede upoštevanja ugovora proti osnovnemu seznamu preizkušenih terjatev ali ugovora o prerekanju terjatev, ni pa mogoče z ugovorom izpodbijati razlogov, zaradi katerih je upravitelj prerekal terjatev in ločitveno pravico. Ravno to pa poskuša pritožnik. Postopek preizkusa terjatev in ločitvenih ter izločitvenih pravic ni namenjen preizkusu sodišča o utemeljenosti ali neutemeljenosti upraviteljeve izjave o prijavljenih terjatvah, ločitvenih in izločitvenih pravicah, torej o utemeljenosti priznanja ali prerekanja le-teh. V primeru njihovega prerekanja je treba vprašanja, ki jih s pritožbo načenja pritožnik, rešiti v posebnem postopku s tožbo, v stečajnem postopku pa je stvar odločitve sodišča le presoja, koga bo napotilo na pravdo.

**VSL Sklep Cst 158/2024, 9. 7. 2024**

## **70. člen (končni seznam preizkušenih terjatev)**

- ◆ Končni seznam preizkušenih terjatev, ki je sestavni del izpodbijanega sklepa, se ne sklada z obvestilom sodišča, saj upravitelj odločitve sodišča prve stopnje glede tega, kdo mora v drugem postopku uveljaviti zahtevek za ugotovitev obstoja oziroma neobstoja prerekanih ločitvenih pravic, ni upošteval.

**VSL Sklep Cst 137/2024, 4. 6. 2024**

## **71. člen (poznejši preizkus terjatev)**

## **72. člen (posodabljanje končnega seznama preizkušenih terjatev)**

- ◆ V okviru sklepa o razdelitvi je dopusten tudi ugovor zoper posodobljeni seznam preizkušenih terjatev. Obravnavani stečajni postopek je obsežen, z več delitvami, zato je še toliko bolj logično, da se v postopku pravočasno in nemudoma poskrbi tudi za pravilnost vsakega posameznega posodobljenega seznama preizkušenih terjatev, ki vsebuje aktualno stanje terjatev v času posamezne razdelitve oziroma v času predložitve načrta razdelitve. To namreč vpliva tako na poplačilo v tej delitvi, pred katero je bil pripravljen posodobljeni seznam preizkušenih terjatev, kot tudi na nadaljnje delitve. Čeprav tako pritožnik ne ugovarja zoper samo razdelitev, pa mu ni mogoče odreči pravnega interesa za ugovor proti posodobljenemu seznamu preizkušenih terjatev. Pritožnik je podal obvestilo, da je postal novi upnik terjatev pod zap. št. 23 in 24 in da utesnjuje prijavo terjatev pod zap. št. 23. Zakaj se je to odločil storiti in zakaj je umaknil prijavo pod zap. št. 42, se sodišča in upravitelja niti ne tiče in prav nobene podlage nista imela, da bi morda pritožnika pozivala na pojasnilo, ali se je pravilno odločil glede umikov, ali da njegove izjave ne bi upoštevala tako, kot je bila podana. Pravilno je namreč stališče, da stranka postopka samostojno razpolaga z zahtevki. Sodišče bi smelo intervenirati le v primeru, da bi ocenilo, da gre za nedovoljena razpolaganja v smislu tretjega odstavka 3. člena ZPP (ki se na podlagi prvega odstavka 121. člena ZFPPIPP uporablja tudi za postopke zaradi insolventnosti), za kar pa v obravnavani zadevi ni šlo in tega pritožnik niti ne uveljavlja. 298.a člen ZFPPIPP je namenjen le varovanju pravic tistih upnikov, katerih hipoteka je vknjižena v zemljiško knjigo, kar pa pritožnikova ni bila. Še več, terjatev pritožnika, ki naj bi nastala kot regresna terjatev poroka, ki je plačal dolžnikov dolg, je, tudi če je obstajala, prenehala, ker pritožnik ni vložil tožbe na ugotovitev terjatve, na katero je bil napoten.

**VSL Sklep Cst 10/2024, 6. 2. 2024**

## **73. člen (terjatve upnika za izračun deleža njegovih glasovalnih pravic)**

**74. člen (osnova za izračun deleža glasovalnih pravic)**

**75. člen (procesna dejanja, o katerih odločajo upniki z glasovanjem)**

**76. člen (upniški odbor kot organ upnikov)**

**77. člen (oblikovanje upniškega odbora)**

**78. člen (člani upniškega odbora)**

**79. člen (število članov in sestava upniškega odbora)**

**80. člen (imenovanje članov upniškega odbora)**

**81. člen (razrešitev imenovanih članov upniškega odbora)**

**82. člen (zahteva upnikov za oblikovanje upniškega odbora v stečajnem postopku)**

**83. člen (volitve članov upniškega odbora)**

**84. člen (sklep o izvolitvi upniškega odbora)**

**85. člen (prenehanje položaja člana upniškega odbora)**

**86. člen (razrešitev izvoljenih članov upniškega odbora in nadomestne volitve)**

**87. člen (pristojnosti upniškega odbora)**

**88. člen (postopek v zvezi z mnenjem ali soglasjem upniškega odbora)**

**89. člen (postopek v zvezi z obravnavo poročil in mnenj upravitelja na upniškem odboru)**

**90. člen (odločanje upniškega odbora)**

**91. člen (predsednik upniškega odbora)**

**92. člen (zastopanje člana upniškega odbora)**

**93. člen (udeležba na sejah upniškega odbora)**

**94. člen (sklic seje upniškega odbora)**

**95. člen (mesto zasedanja upniškega odbora)**



## **96. člen (potek seje upniškega odbora)**

### **96.a člen (dopisna seja upniškega odbora)**

## **97. člen (položaj in pristojnosti upravitelja)**

- ♦ V postopku osebnega stečaja je poslovna sposobnost stečajnega dolžnika omejena tako, da ne more opravljati dejanj, katerih predmet je razpolaganje s premoženjem, ki spada v stečajno maso. Zakoniti zastopnik stečajnega dolžnika je stečajni upravitelj.  
VSL Sklep Cst 184/2024, 30. 7. 2024

## **98. člen (obveznosti upravitelja)**

## **99. člen (redna poročila upravitelja)**

## **100. člen (izredna poročila upravitelja)**

## **101. člen (navodila sodišča upravitelju)**

## **102. člen (odškodninska odgovornost upravitelja)**

## **103. člen (nagrada upravitelja)**

1. Predpis, ki se uporabi za odmero nadomestila
2. Nagrada upravitelja v postopku prisilne poravnave

### **3. Nadomestilo za izdelavo otvoritvenega poročila**

### **4. Nadomestilo za preizkus terjatev**

### **5. Nadomestilo za unovčenje in razdelitev stečajne mase**

- ◆ Upravitelj mora pri razdelitvi (posebne razdelitvene mase) upoštevati vse stroške, ki bremenijo to posebno maso, kasneje pa si ne more v breme splošne stečajne mase poplačati stroškov, ki se nanašajo na to posebno maso. Upravitelj bi v obravnavanem primeru tako moral, če je menil, da je upravičen do plačila v predlogu opisanih stroškov, njihovo plačilo zahtevati v okviru predloga za odmero nagrade za unovčenje in razdelitev (posebne) razdelitvene mase. S (pravnomočno) razdelitvijo (posebne) razdelitvene mase je razdelitev in s tem tudi plačilo nagrade v tem delu zaključena in zato ni (več) mogoče dati soglasja za poplačilo teh stroškov.

**VSL Sklep Cst 37/2024, 12. 3. 2024**

- ◆ Ustaljeno stališče sodne prakse je, da se pri odločanju o nadomestilu upravitelju, postopek unovčenja in razdelitve stečajne mase šteje kot enoten postopek, ne glede na to, da se je stečajna masa unovčevala postopoma in se je razdelitev izvajala skozi več delnih razdelitev.

**VSL Sklep Cst 190/2024, 30. 7. 2024**

### **6. Nadomestila, ki jih vključuje nagrada upravitelja**

### **7. Razno**

- ◆ Ob upoštevanju posebnosti postopka osebnega stečaja daje smiselna uporaba pravil o preudjmu podlago za sklep, da mora znesek plačil po osmem odstavku v zvezi s sedmim odstavkom 233. člena ZFPPIPP vključevati tudi nadomestilo upravitelju za izvajanje dodatnih nalog v postopku odpusta obveznosti. To pa pomeni, da se nadomestilo za izvajanje dodatnih nalog in pristojnosti upravitelja v postopku odpusta obveznosti izplača pred vračilom založenega preudjma v dobro proračuna sodišča. Če se je preizkusno obdobje končalo, trajalo pa je manj kot eno leto, upravitelj za zadnji del preizkusnega obdobja utemeljeno zahteva sorazmerno nagrado. V takšni situaciji se nagrada določi po dejanskem koncu preizkusnega obdobja in ne šele po poteku leta.

**VSL Sklep Cst 169/2024, 11. 7. 2024**

- ◆ Kot je že navedlo sodišče prve stopnje samo, je upravitelj zadolžen za nadzor dolžnikove vestnosti in poštenosti v času poteka poskusne dobe in je za opravljeno delo upravičen do nagrade. Izvajanje dodatnih nalog upravitelja v postopku odpusta obveznosti je torej njegova zakonsko določena obveznost, plačilo teh nalog pa ni vključeno v nobeno od treh postavk po četrtem odstavku 103. člena ZFPPIPP. Ob upoštevanju posebnosti postopka osebnega stečaja daje zato smiselna uporaba pravil o preudjmu podlago za sklep, da mora znesek plačil po osmem odstavku v zvezi s sedmim odstavkom 233. člena ZFPPIPP vključevati tudi nadomestilo upravitelju za izvajanje dodatnih nalog v postopku odpusta obveznosti. To pa pomeni, da se nadomestilo za izvajanje dodatnih nalog in pristojnosti upravitelja v postopku odpusta obveznosti izplača pred vračilom založenega preudjma v dobro proračuna sodišča.

**VSL Sklep Cst 86/2024, 3. 4. 2024**

## **104. člen (odmera in plačilo nagrade upravitelja)**

**1. Splošno**

**2. Razrešitev upravitelja**

**105. člen (stroški upravitelja)**

**106. člen (pristojnost za nadzor nad upravitelji)**

**107. člen (komisija)**

**108. člen (dovoljenje za opravljanje funkcije upravitelja)**

**109. člen (odvzem in prenehanje dovoljenja za opravljanje funkcije upravitelja)**

**110. člen (seznam upraviteljev)**

**111. člen (izbira sodišča, pri katerem upravitelj opravlja funkcijo upravitelja)**

**112. člen (začasna ustavitev imenovanja za upravitelja v novih zadevah)**

- ♦ Ni spora o tem, da je bila zoper tožnika pravnomočno uvedena preiskava zaradi utemeljenega suma storitve kaznivega dejanja in je bila ministrica dolžna izdati izpodbijano odločbo in začasno ustaviti imenovanja posamezne osebe za upravitelja v novih zadevah.

**UPRS Sodba I U 293/2021-9, 30. 8. 2023**

**113. člen (vodenje seznama upraviteljev)**

#### **114. člen (predpisi o upraviteljih)**

- ◆ Ustaljeno stališče sodne prakse je, da se pri odločanju o nadomestilu upravitelju, postopek unovčenja in razdelitve stečajne mase šteje kot enoten postopek, ne glede na to, da se je stečajna masa unovčevala postopoma in se je razdelitev izvajala skozi več delnih razdelitev. Takšna razlaga 7. člena Pravilnika je v skladu z tretjim odstavkom 114. člena ZFPPIPP, ki ministra za pravosodje pooblašča za sprejem tarife za odmero nagrade upravitelja ter za določanje maksimalnega zneska, ki ga nagrada ne sme preseči.  
**VSL Sklep Cst 190/2024, 30. 7. 2024**

#### **115. člen (pogoji za imenovanje za upravitelja)**

- ◆ Zgolj to, da pritožnik v času trajanja upravnega spora ne bo imenovan za upravitelja v novih zadevah, samo po sebi še ne ustreza pojmu škode v pravnem redu Republike Slovenije, temveč mu bo dejanska škoda, pa naj bo materialna ali nematerialna, lahko nastala šele kot posledica te okoliščine. Zato te okoliščine brez dodatnih, konkretnih navedb o tem, kakšna škoda grozi pritožniku, ni mogoče upoštevati kot razlog za izdajo začasne odredbe na podlagi 32. člena ZUS-1.  
**VSRS Sklep I Up 141/2024, 17. 6. 2024**
- ◆ Trditve o nezmožnosti opravljanja dejavnosti upraviteljice same zase ne utemeljijo nastanka težko popravljive škode. Drugačno razumevanje pogoja nastanka težko popravljive škode bi namreč pomenilo, da je v primeru, ko se ugotovi, da oseba (več) ne izpolnjuje pogojev za opravljanje dejavnosti upravitelja, treba začasno odredbo vedno izdati za čas do odločitve o glavni stvari v upravnem sporu. Izdajanje začasnih odredb po takem avtomatizmu bi zgolj navidezno služilo njihovem osnovnemu namenu, ki je v zagotovitvi učinkovitosti sodnega varstva. Projekcije pritožničinega poslovanja v prihodnjih letih predstavljajo zgolj njeno pričakovanje in s tem bodoče negotovo dejstvo. Gre torej za zatiranje hipotetičnih posledic, katerih nastanek je poleg tega časovno zelo oddaljen, s čimer pritožnica ne zadosti kriterijema resnosti in neposrednosti grozeče škode v okviru pravnega standarda težko popravljive škode, ki se zahteva za izdajo začasne odredbe.  
**VSRS Sklep I Up 152/2024, 14. 6. 2024**

#### **116. člen (postopek imenovanja upravitelja)**

- ◆ Dolžnik ima v postopku osebnega stečaja v skladu s 1. točko 385. člena ZFPPIPP sicer položaj stranke postopka. Vendar ima po izrecni določbi šestega odstavka 119. člena ZFPPIPP pravico do pritožbe proti sklepu, s katerim je sodišče razrešilo upravitelja, le upravitelj, ne pa tudi upniki, niti dolžnik v postopku osebnega stečaja. Pritožbeno sodišče ugotavlja, da dolžnik v pritožbi ni podal nobenih konkretnih trditev, iz katerih bi bilo razvidno, da so bila v zakonu določena pravila imenovanja upravitelja o vrstnem redu kršena, čeprav bi podatke o dodelitvi zadev stečajnim upraviteljem lahko pridobil na vpisniku. Zgolj pritožnikov dvom v zakonitost izbire ne zadošča za uspešno utemeljitev tega pritožbenega razloga.  
**VSL Sklep Cst 27/2024, 14. 2. 2024**

#### **117. člen (položaj upravitelja)**

#### **118. člen (razlogi za razrešitev upravitelja)**

## **119. člen (odločanje o razrešitvi upravitelja)**

- ◆ Dolžnik ima v postopku osebnega stečaja v skladu s 1. točko 385. člena ZFPPIPP sicer položaj stranke postopka. Vendar ima po izrecni določbi šestega odstavka 119. člena ZFPPIPP pravico do pritožbe proti sklepu, s katerim je sodišče razrešilo upravitelja, le upravitelj, ne pa tudi upniki, niti dolžnik v postopku osebnega stečaja.

VSL Sklep Cst 27/2024, 14. 2. 2024

## **119.a člen (razrešitev imenovanega upravitelja na podlagi odločitve večine upnikov in imenovanje novega upravitelja)**

## **120. člen (pravne posledice razrešitve upravitelja)**

### **120.a člen (zbornica upraviteljev)**

### **120.b člen (pristojnosti in naloge zbornice)**

### **120.c člen (način opravljanja nadzora zbornice nad upravitelji)**

### **120.d člen (nadzor nad zbornico)**

### **120.e člen (položaj člana zbornice)**

### **120.f člen (organi zbornice)**

### **120.g člen (statut in drugi splošni akti zbornice)**

**120.h člen (disciplinska odgovornost upraviteljev)**

**120.i člen (disciplinski ukrepi)**

**120.j člen (disciplinska evidenca)**

**120.k člen (organi disciplinskega postopka)**

**120.l člen ( uvedba disciplinskega postopka)**

**120.m člen (disciplinski postopek pred disciplinsko komisijo prve stopnje)**

**120.n člen (disciplinski postopek pred disciplinsko komisijo druge stopnje)**

**120.o člen (disciplinski postopek pred disciplinsko komisijo druge stopnje)**

**120.p člen (zastaranje pregona disciplinskih kršitev in izvršitev disciplinskega ukrepa)**

**121. člen (podrejena uporaba pravil pravnega postopka)**

**1. Smiselna uporaba pravil ZPP**

- ◆ Pritožnik je podal obvestilo, da je postal novi upnik terjatev pod zap. št. 23 in 24 in da utesnjuje prijavo terjatev pod zap. št. 23. Zakaj se je to odločil storiti in zakaj je umaknil prijavo pod zap. št. 42, se sodišča in upravitelja niti ne tiče in prav nobene podlage nista imela, da bi morda pritožnika pozivala na pojasnilo, ali se je pravilno odločil glede umikov, ali da njegove izjave ne bi upoštevala tako, kot je bila podana. Pravilno je namreč stališče, da stranka postopka samostojno razpolaga z zahtevki. Sodišče bi smelo intervenirati le v primeru, da bi ocenilo, da gre za nedovoljena razpolaganja v smislu tretjega

odstavka 3. člena ZPP (ki se na podlagi prvega odstavka 121. člena ZFPPIPP uporablja tudi za postopke zaradi insolventnosti), za kar pa v obravnavani zadevi ni šlo in tega pritožnik niti ne uveljavlja.

**VSL Sklep Cst 10/2024, 6. 2. 2024**

- ◆ Zgolj dejstvo, da je stranka v postopku osebnega stečaja, samo po sebi ni razlog za oprostitev plačila sodnih taks. Potrebno je izkazati, da v kritičnem času v stečajni masi ni likvidnih sredstev za plačilo takse. Predvideni drugi stroški postopka nimajo nobene prednosti pred plačilom sodnih taks. Poleg tega bo v primeru uspeha v tem postopku v stečajno maso prišlo premoženje, ki ga bo tožeča stranka lahko unovčila (sicer tožbe ne bi vložila). Utemeljen pa je odlog plačila sodne takse, ker stranka ne more zagotoviti takojšnjega plačila sodne takse, brez ogrožanja učinkovitega vodenja postopka stečajnega postopka. Le-to vključuje tudi vložitev tožbe za izpodbijanje pravnih dejanj stečajnega dolžnika po 271. členu ZFPPIPP. Pri tehtanju med pravico do sodnega varstva tožeče stranke, namenjenega enemu temeljnih načel stečajnega postopka, to je načelu zagotavljanja najboljših pogojev za plačilo upnikov (47. člen ZFPPIPP) na eni strani in obveznostmi do proračuna na drugi strani, bi takojšnje plačilo sodne takse lahko pomenilo poseg v pravico do sodnega varstva tožeče stranke. Odlog plačila sodne takse pa omogoča tožeči stranki sodno varstvo, brez da bi bilo zaradi plačila sodne takse ogroženo učinkovito vodenje postopka osebnega stečaja.

**VSL Sklep I Cpg 229/2024, 30. 5. 2024**

## **2. Vrnitev v prejšnje stanje, revizija in obnova postopka**

## **3. Zamuda roka ali izostanek z naroka**

### **122. člen (spletne strani za objave v postopkih zaradi insolventnosti)**

#### **122.a člen (vodenje in posredovanje podatkov v postopkih zaradi insolventnosti)**

### **123. člen (vročitve)**

#### **123.a člen (elektronsko vlaganje pisanj in elektronsko vročanje)**

### **124. člen (odločbe)**

### **125. člen (pritožba proti sklepu)**

## **126. člen (procesna legitimacija za vložitev pritožbe)**

- 1. Upnik**
- 2. Upravitelj**
- 3. Dolžnik**
- 4. Druga oseba**
- 5. Prisilna poravnava**
- 6. Poenostavljena prisilna poravnava**
- 7. Prisilna likvidacija**
- 8. Razno**

## **127. člen (rok za pritožbo)**

## **128. člen (odločanje o pritožbi)**

### **128.a člen (ugovor zaradi kršitve pravice do enakega obravnavanja upnikov)**

## **129. člen (stroški upnika)**

- ◆ Drži sicer, da mora po določbi 129. člena ZFPPIPP vsak upnik sam pokrivati svoje stroške udeležbe v postopku zaradi insolventnosti, vendar to ne pomeni, da je možno določbo 36. in 37. člena ZST-1 razumeti na tak način, kot je to storilo sodišče prve stopnje. Med stroške, katere je v insolvenčnem postopku dolžan nositi upnik kot stranka tega postopka, ne sodi nujno tudi strošek sodne takse. To seveda velja le v primeru, da je upnik v (pritožbenem) postopku z uporabo pravnega sredstva uspešen. Nobenega razumnega razloga ni najti za razlago, po kateri bi pravica do vračila sodne takse po tretjem odstavku 36. člena ZST-1 veljala za stranke v vseh sodnih postopkih, razen za stranke insolvenčnih postopkov. Namen



tretjega odstavka 36. člena ZST-1 je vzpostavitev mehanizma, ki stranki (kateregakoli) sodnega postopka omogoča, da se s pravnimi sredstvi zoperstavi morebitni nepravilni odločitvi sodišča, ob tem pa ne trpi finančnih posledic, v kolikor je njena pritožba utemeljena oziroma ji pritožbeno sodišče pritrdi.

**VSL Sklep Cst 2/2024, 9. 1. 2024**

### **130. člen (uporaba oddelka 3.8)**

- ◆ Od začetka stečaja davčni organ glede na določbe 131. in 132. člena ZFPPIPP v povezavi z drugim odstavkom 130. člena ZFPPIPP, ne more več opraviti davčne izvršbe, zato je od začetka stečaja dalje zadržan tek absolutnega zastaranja pravice do izterjave davkov. NUSZ ni terjatev države, ampak občine. Davčni organ, ki za občine opravlja le odmero nadomestila za posamezno leto na podlagi podatkov občin, v postopkih zaradi insolventnosti ne more uveljavljati terjatev kot njihov nosilec, ampak lahko nastopa zgolj kot njihov skrbnik. Za uporabo izjeme po tretjem odstavku 44. člena ZFPPIPP mora tožeča stranka izkazati, da je šlo za namerno, hoteno povzročitev škode. Opustitev dolžnih ravnanj po ZFPPIPP je predpostavka odškodninske odgovornosti poslovodje, ne zadošča pa za ugotovitev hujše oblike krivde (namen ali huda malomarnost).

**VSL Sklep I Cpg 264/2024, 11. 7. 2024**

### **131. člen (nedovoljenost izvršbe ali zavarovanja)**

- ◆ Od začetka stečaja davčni organ glede na določbe 131. in 132. člena ZFPPIPP v povezavi z drugim odstavkom 130. člena ZFPPIPP, ne more več opraviti davčne izvršbe, zato je od začetka stečaja dalje zadržan tek absolutnega zastaranja pravice do izterjave davkov. NUSZ ni terjatev države, ampak občine. Davčni organ, ki za občine opravlja le odmero nadomestila za posamezno leto na podlagi podatkov občin, v postopkih zaradi insolventnosti ne more uveljavljati terjatev kot njihov nosilec, ampak lahko nastopa zgolj kot njihov skrbnik. Za uporabo izjeme po tretjem odstavku 44. člena ZFPPIPP mora tožeča stranka izkazati, da je šlo za namerno, hoteno povzročitev škode. Opustitev dolžnih ravnanj po ZFPPIPP je predpostavka odškodninske odgovornosti poslovodje, ne zadošča pa za ugotovitev hujše oblike krivde (namen ali huda malomarnost).

**VSL Sklep I Cpg 264/2024, 11. 7. 2024**

### **132. člen (vpliv začetka postopka zaradi insolventnosti na začete postopke izvršbe ali zavarovanja)**

#### **1. Splošno**

- ◆ Od začetka stečaja davčni organ glede na določbe 131. in 132. člena ZFPPIPP v povezavi z drugim odstavkom 130. člena ZFPPIPP, ne more več opraviti davčne izvršbe, zato je od začetka stečaja dalje zadržan tek absolutnega zastaranja pravice do izterjave davkov. NUSZ ni terjatev države, ampak občine. Davčni organ, ki za občine opravlja le odmero nadomestila za posamezno leto na podlagi podatkov občin, v postopkih zaradi insolventnosti ne more uveljavljati terjatev kot njihov nosilec, ampak lahko nastopa zgolj kot njihov skrbnik. Za uporabo izjeme po tretjem odstavku 44. člena ZFPPIPP mora tožeča stranka izkazati, da je šlo za namerno, hoteno povzročitev škode. Opustitev dolžnih ravnanj po ZFPPIPP je predpostavka odškodninske odgovornosti poslovodje, ne zadošča pa za ugotovitev hujše oblike krivde (namen ali huda malomarnost).

**VSL Sklep I Cpg 264/2024, 11. 7. 2024**

## **2. Razmerje med izvršilnim postopkom in poenostavljeno prisilno poravnavo ali prisilno poravnavo**

- ◆ Ker je status prodaje nepremičnin še nerazčiščen, je posledice začetka stečajnega postopka nad dolžnikom na predmetni postopek nepremičninske izvršbe sodišče presojalo preuranjeno.

**VSL Sklep I Ip 1339/2023, 12. 12. 2023**

- ◆ Stališče sodišča prve stopnje, da pri izvršbi z rubežem terjatve ni vsebinsko presojalo obstoja terjatve, da ni vsebinsko odločalo o njej in da je upnik s prenosom terjatve pridobil zgolj procesno aktivno legitimacijo za uveljavljanje zarubljenih terjatev, sicer drži. Vendar to ne spremeni, da bi morale sodišče presoditi ali je upnik do začetka stečajnega postopka nad dolžnikom zarubil dolžnikove terjatve do njegovih 35 dolžnikov in na njih pridobil zastavno pravico, ki se v stečajnem postopku odraža kot ločitvena pravica. Teh dejstev sodišče prve stopnje ni ugotavljalo.

**VSC Sklep II Ip 293/2023, 6. 12. 2023**

- ◆ Zapisnik izvršitelja o rubežu je v spisu, upnik pa prilaga izpisek iz registra. Zato sodišče prve stopnje ne bi smelo izdati izpodbijanega sklepa na podlagi prve točke tretjega odstavka 132. člena ZFPPIPP.

**VSC Sklep II Ip 279/2023, 6. 12. 2023**

## **3. Razmerje med izvršilnim postopkom in stečajnim postopkom**

## **4. Postopek zavarovanja z začasno ali predhodno odredbo**

### **133. člen (register, v katerem se opravi vpis)**

### **134. člen (odločanje o vpisu v register)**

### **135. člen (dolžnik v postopku prisilne poravnave)**

### **136. člen (namen postopka prisilne poravnave)**

### **137. člen (razkritje finančnega položaja in poslovanja dolžnika)**

### **138. člen (vpisi v register v zvezi s postopkom prisilne poravnave)**

**139. člen (upravičeni predlagatelj)**

**140. člen (procesne ovire za vodenje postopka prisilne poravnave)**

1. Splošno
2. Nedovoljenost predloga zaradi zlorabe pravice

**141. člen (predlog za začetek postopka prisilne poravnave)**

1. Listine, ki se priložijo predlogu
2. Začetni predujem

**142. člen (poročilo o finančnem položaju in poslovanju dolžnika)**

**143. člen (predlog prisilne poravnave z zmanjšanjem in odložitvijo zapadlosti terjatev)**

**144. člen (alternativni predlog prisilne poravnave s pretvorbo terjatev v deleže)**

**145. člen (načrt finančnega prestrukturiranja)**

**146. člen (poročilo pooblaščenega ocenjevalca vrednosti podjetja)**

**147. člen (sklep o dopolnitvi nepopolnega predloga za začetek postopka prisilne poravnave)**

**148. člen (objava predloga za začetek postopka prisilne poravnave)**

**149. člen (umik predloga za začetek postopka prisilne poravnave)**

**150. člen (nastanek in trajanje pravnih posledic uvedbe postopka prisilne poravnave)**

**151. člen (omejitev dolžnikovih poslov)**

**151.a člen (omejitev pristojnosti organa nadzora in skupščine insolventnega dolžnika)**

**152. člen (prekinitev postopka odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka)**

**153. člen (odločanje o predlogu za začetek postopka prisilne poravnave)**

- 1. Predujem za kritje stroškov postopka prisilne poravnave**
- 2. Pritožba proti sklepu o začetku postopka prisilne poravnave**

**154. člen (rok za odločitev o predlogu za začetek postopka prisilne poravnave)**

**155. člen (oklic o začetku postopka prisilne poravnave)**

- 156. člen (posledica neplačila predujma za kritje stroškov postopka prisilne poravnave)**
- 157. člen (nastanek pravnih posledic začetka postopka prisilne poravnave)**
- 158. člen (dovoljena plačila v breme dolžnikovega transakcijskega računa)**
- 159. člen (ureditev plačil v breme dolžnikovega transakcijskega računa)**
- 160. člen (terjatve upnikov, za katere učinkuje začetek postopka prisilne poravnave)**
- 161. člen (pretvorba nedенarnih terjatev v denarne)**
- 162. člen (pretvorba občasnih dajatvenih terjatev)**
- 163. člen (pretvorba terjatev, izraženih v tuji valuti)**
- 164. člen (pobot terjatev ob začetku postopka prisilne poravnave)**
- 164.a člen (posebna pravila za izravnavo kvalificiranih finančnih pogodb)**
- 165. člen (izjeme za terjatve na podlagi vzajemno neizpolnjene dvostranske pogodbe)**

**1. Splošno**

**2. Terjatve na podlagi zavarovalne pogodbe**

**166. člen (pravica insolventnega dolžnika odstopiti od vzajemno neizpolnjene dvostranske pogodbe)**

**167. člen (pravne posledice odstopa od vzajemno neizpolnjene dvostranske pogodbe)**

**168. člen (redna poročila insolventnega dolžnika)**

**169. člen (druga pravila o poročilih insolventnega dolžnika)**

**170. člen (mnenje upravitelja o poročilih insolventnega dolžnika)**

**171. člen (nadzor upravitelja)**

**172. člen (razlogi za ugovor proti vodenju postopka prisilne poravnave)**

**173. člen (roki za ugovor proti vodenju postopka prisilne poravnave)**

**174. člen (posebna pravila, če dolžnik spremeni načrt finančnega prestrukturiranja)**

**175. člen (postopek z ugovorom proti vodenju postopka prisilne poravnave)**

**176. člen (izjava insolventnega dolžnika o ugovoru proti vodenju postopka prisilne poravnave)**

**177. člen (narok za obravnavo ugovora proti vodenju postopka prisilne poravnave)**

**178. člen (rok za odločitev o ugovoru proti vodenju postopka prisilne poravnave)**

**179. člen (odločanje o ugovoru)**

**180. člen (vsebina spremembe načrta finančnega prestrukturiranja)**

**181. člen (poročilo pooblaščenega ocenjevalca vrednosti podjetja o pregledu spremenjenega načrta finančnega prestrukturiranja)**

**182. člen (zahteva za dovolitev spremembe načrta finančnega prestrukturiranja)**

**183. člen (sklep o dopolnitvi nepopolne zahteve za dovolitev spremembe načrta finančnega prestrukturiranja)**

**184. člen (odločanje o zahtevi za dovolitev spremembe načrta finančnega prestrukturiranja)**

**185. člen (objava spremembe načrta finančnega prestrukturiranja)**

- 185.a člen (izpolnitev dodatnih pogojev za uspešno finančno prestrukturiranje)**
- 186. člen (uporaba pododdelka 4.4.4)**
- 187. člen (smiselna uporaba pododdelka za družbo z omejeno odgovornostjo)**
- 188. člen (uporaba pravil ZGD-1 o spremembi osnovnega kapitala)**
- 189. člen (sklic skupščine)**
- 190. člen (terjatev upnikov, ki so lahko predmet stvarnega vložka pri povečanju osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja)**
- 191. člen (sklep o spremembi osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja)**
- 192. člen (rok za sprejetje sklepa o spremembi osnovnega kapitala zaradi izvedbe finančnega prestrukturiranja)**
- 193. člen (poziv upnikom za vpis in vplačilo novih delnic)**
- 194. člen (objava poziva upnikom za vpis in vplačilo novih delnic)**
- 195. člen (izjava upnika o vpisu in vplačilu novih delnic)**



**196. člen (postopek z izjavo upnika o vpisu in vplačilu novih delnic)**

**197. člen (poročilo upravitelja o vpisu in vplačilu novih delnic)**

**198. člen (pravne posledice neuspešnega postopka vpisa in vplačila novih delnic)**

**199. člen (vpis spremembe osnovnega kapitala v sodni register)**

**199.a člen (posebna pravila o povečanju osnovnega kapitala z novimi denarnimi vložki)**

**199.b člen (posebna pravila o povečanju osnovnega kapitala z novimi stvarnimi vložki)**

**199.c člen (prenos vodenja poslov insolventnega dolžnika na vplačnika novih delnic)**

**199.d člen (posebna pravila za poenostavljeno zmanjšanje osnovnega kapitala)**

**200. člen (odločanje upnikov o sprejetju prisilne poravnave)**

**201. člen (izračun deleža glasovalnih pravic upnika pri glasovanju o sprejetju prisilne poravnave)**

**202. člen (poziv upnikom, da glasujejo o sprejetju prisilne poravnave)**

**203. člen (objava poziva upnikom, da glasujejo o sprejetju prisilne poravnave)**

**204. člen (glasovnica o glasovanju o sprejetju prisilne poravnave)**

**205. člen (večina, potrebna za sprejetje prisilne poravnave)**

**206. člen (poročilo upravitelja o izidu glasovanja o sprejetju prisilne poravnave)**

**207. člen (posebna pravila, če je proti sklepu o preizkusu terjatev vložena pritožba)**

**208. člen (odločanje sodišča, če prisilna poravnava ni sprejeta)**

**209. člen (sklep o potrditvi prisilne poravnave)**

**210. člen (vsebina sklepa o potrditvi prisilne poravnave)**

**211. člen (terjatve, ugotovljene v postopku prisilne poravnave)**

**212. člen (terjatve, za katere učinkuje potrjena prisilna poravnava)**

**1. Splošno**

**2. Terjatve, povezane z odložnim pogojem**

**213. člen (terjatve, za katere ne učinkuje potrjena prisilna poravnava)**

1. Zavarovane terjatve
2. Preostale terjatve

**214. člen (učinek potrjene prisilne poravnave za navadne in podrejene terjatve)**

**214.a člen (učinek potrjene prisilne poravnave, če je bila izvedena sprememba osnovnega kapitala)**

**215. člen (učinek potrjene prisilne poravnave za izvršilne naslove)**

**216. člen (nadaljevanje prekinjenih izvršilnih postopkov)**

1. Nadaljevanje prekinjenih izvršilnih postopkov
2. Nadaljevanje postopkov izvršbe na podlagi verodostojne listine
3. Ustavitev postopkov zavarovanja

**217. člen (odločanje o terjativah po potrditvi prisilne poravnave)**

**218. člen (učinek izpolnitve obveznosti na podlagi potrjene prisilne poravnave v poznejšem stečajnem postopku)**

**219. člen (izpodbijanje potrjene prisilne poravnave)**

**220. člen (odločanje o razveljavitvi potrjene prisilne poravnave)**

**221. člen (delno izpodbijanje potrjene prisilne poravnave)**

**221.a člen (uporaba posebnih pravil za postopek prisilne poravnave za malo gospodarstvo)**

**221.b člen (posebna pravila v postopku prisilne poravnave za malo gospodarstvo)**

- 1. Upnik kot stranka postopka poenostavljene prisilne poravnave**
- 2. Uporaba pravil o prekinitvi odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka**
- 3. Uporaba pravil o prekinitvi izvršilnih postopkov in nedovoljenosti izvršbe**
- 4. Ne uporabljajo se pravila o ugovoru proti vodenju postopka poravnave**
- 5. Ne uporabljajo se pravila o ponovni prisilni poravnavi**
- 6. Ne uporabljajo se pravila o prisilnem prestrukturiranju zavarovanih terjatev**
- 7. Razno**

**221.c člen - RAZVELJAVLJEN - (procesne ovire za vodenje postopka poenostavljene prisilne poravnave)**

**221.d člen - RAZVELJAVLJEN - (odločanje o začetku postopka poenostavljene prisilne poravnave; posodobljeni seznam terjatev)**

1. **Odločanje o začetku postopka poenostavljene prisilne poravnave**
2. **Nedovoljenost predloga zaradi zlorabe procesnih pravic**
3. **Posodobljeni seznam terjatev**

**221.e člen - RAZVELJAVLJEN - (večina, potrebna za sprejetje poenostavljene prisilne poravnave)**

**221.f člen - RAZVELJAVLJEN - (zahteva za potrditev poenostavljene prisilne poravnave)**

1. **Vsebina zahteve za potrditev poenostavljene prisilne poravnave in listine, ki se ji priložjo**
2. **Procesne ovire za vodenje postopka poenostavljene prisilne poravnave**
3. **Zavrnitev predloga za poenostavljeno prisilno poravnavo**

**221.g člen - RAZVELJAVLJEN - (sklep o potrditvi poenostavljene prisilne poravnave)**

**221.h člen (uporaba oddelka 4.8)**

**221.i člen (prenos pooblastila za vodenje poslov dolžnika na upnike)**

**221.j člen (upniki kot upravičeni predlagatelji za začetek postopka prisilne poravnave)**

**221.k člen (naknadni predlog prisilne poravnave)**

**221.l člen (dodatne obveznosti posloводства in druga posebna pravila)**

**221.m člen (predlog prisilne poravnave, omejen na prestrukturiranje navadnih finančnih terjatev)**

**221.n člen (predlog prisilne poravnave s prestrukturiranjem zavarovanih terjatev)**

**221.o člen (predlog prisilne poravnave s prestrukturiranjem z izčlenitvijo)**

**221.p člen (posebna pravila o prijavi in preizkusu terjatev)**

**221.r člen (preizkus ocene vrednosti zavarovanja)**

**221.s člen (potrditev in učinki prisilne poravnave, ki je omejena na prestrukturiranje finančnih terjatev)**

**221.t člen (potrditev in učinki prisilne poravnave s prestrukturiranjem zavarovanih terjatev)**

**221.u člen (potrditev in učinki prisilne poravnave s prestrukturiranjem z izčlenitvijo)**

**221.v člen - RAZVELJAVLJEN - (predlog za ponovno prisilno poravnavo)**

## **221.z člen - RAZVELJAVLJEN - (posebna pravila za ponovno prisilno poravnavo)**

## **222. člen (uporaba 5. poglavja)**

## **223. člen (stečajni dolžnik)**

## **224. člen (stečajna masa)**

## **225. člen (splošna in posebna stečajna masa)**

## **226. člen (razdelitvena masa)**

## **227. člen (načelo koncentracije)**

- ♦ V primeru že obstoječega pravnega postopka, ko se nad toženo stranko začne stečajni postopek, mora tožeča stranka zaradi načela koncentracije stečajnega postopka v zakonsko določenem roku prijaviti vtoževano terjatev v stečajnem postopku in v primeru njenega prerekanja v prekluzivnem roku nadaljevati pravdni postopek, sicer njena terjatev v razmerju do stečajnega dolžnika preneha. Vendar pa to velja le za terjatve iz 20. člena ZFPPIPP. Če pa teče pravdni postopek proti stečajnemu dolžniku glede tožbenega zahtevka, v katerem ni vsebovana terjatev iz 20. člena ZFPPIPP, se pravdni postopek nadaljuje (ko ga prevzame stečajni upravitelj ali ko ga sodišče pozove, da to stori) in mora sodišče o takem zahtevku vsebinsko odločiti.

**VSL Sklep I Cpg 335/2024, 30. 7. 2024**

- ♦ Pritožnik upravičeno opozarja na t. i. načelo koncentracije iz prvega odstavka 227. člena ZFPPIPP, ki sporoča, da lahko upniki svoje zahtevke za izpolnitev obveznosti, ki so nastale do začetka stečajnega postopka (obtoženčeve obveznosti do oškodovancev so nastale pred 8. 4. 2016), v razmerju do stečajnega dolžnika uveljavljajo samo v stečajnem postopku proti temu dolžniku in v skladu s pravili tega postopka, če v zakonu za posamezen primer ni drugače določeno (kar tu ni). V kontekstu odločanja o premoženjskopравnih zahtevkih v t. i. adhezijskem postopku, ki po svoji vsebini pomeni pritegnitev pravde h kazenskemu postopku, pa je bistveno, da dokler teče postopek osebnega stečaja (tj. ne glede na to, ali je upnik v tem postopku prijavil svojo terjatev ali ne), vložitev tožbe na plačilo terjatve (smiselno enako uveljavljanje premoženjskopравnega zahtevka) v "vzporednem" pravnem (ali adhezijskem) postopku ni dopustna. To pa v adhezijskem postopku ne more imeti drug(ačn)je posledice, kot je napotitev vseh oškodovancev z njihovimi premoženjskopравnimi zahtevki na pravdo na podlagi drugega odstavka 105. člena ZKP že iz tega razloga, torej tudi tistih, ki jim je sodišče prve stopnje premoženjskopравne zahtevke (deloma ali v celoti) priznalo.

**VSC Sodba II Kp 30765/2016, 7. 3. 2024**

## **228. člen (načelo omejevanja tveganj)**

## **229. člen (vpisi v register v zvezi s stečajnim postopkom)**

## **230. člen (splošno pravilo)**

## **231. člen (upravičeni predlagatelj)**

- ◆ Za presojo aktivne legitimacije upnika je pomembno stanje verjetno izkazane terjatve, s katero upnik izkazuje svojo aktivno legitimacijo, to dejstvo pa mora obstajati ves čas postopka. Če dolžnik po vložitvi predloga terjatev plača, upnik ne izgubi aktivne legitimacije, če verjetno izkaže tudi druge terjatve do dolžnika, in to ne glede na to, ali so te terjatve dospele pozneje. Za presojo je ključen / presečen trenutek zaključek naroka za obravnavo upnikovega predloga za začetek stečaja nad dolžnikom, to pa pomeni, da je ključno vprašanje, ali so ob zaključku naroka za obravnavo upnikovega predloga za začetek stečajnega postopka nad dolžnikom izpolnjeni zakonski pogoji, torej verjetno izkazana terjatev ter zamuda s plačilom te terjatve več kot dva meseca. Za opredelitev finančnega stanja dolžnika ni dovolj posplošeno ugotavljanje splošnega finančnega stanja, saj je za presojo, ali je določeno posojilo predstavljalo kapitalsko posojilo po prvem odstavku 498. člena ZGD-1, odločilen trenutek, ko je bilo posojilo družbi dano. Finančnega položaja družbe in obstoja finančne krize na podlagi navedb in izpovedi prič ter zakonitega zastopnika dolžnika ni mogoče ugotoviti.

VSL Sklep Cst 342/2023, 3. 1. 2024

## **232. člen (predlog za začetek stečajnega postopka)**

### **1. Splošno**

### **2. Umik**

## **233. člen (predujem za kritje začetnih stroškov stečajnega postopka in dopolnitev nepopolnega predloga)**

### **1. Dopolnitev nepopolnega predloga**



## **2. Višina sredstev, izplačanih iz proračuna sodišča**

## **3. Oprostitev plačila predujma**

## **4. Vračilo založenega predujma**

- ◆ Ob upoštevanju posebnosti postopka osebnega stečaja daje smiselna uporaba pravil o predujmu podlago za sklep, da mora znesek plačil po osmem odstavku v zvezi s sedmim odstavkom 233. člena ZFPPIPP vključevati tudi nadomestilo upravitelju za izvajanje dodatnih nalog v postopku odpusta obveznosti. To pa pomeni, da se nadomestilo za izvajanje dodatnih nalog in pristojnosti upravitelja v postopku odpusta obveznosti izplača pred vračilom založenega predujma v dobro proračuna sodišča. Če se je preizkusno obdobje končalo, trajalo pa je manj kot eno leto, upravitelj za zadnji del preizkusnega obdobja utemeljeno zahteva sorazmerno nagrado. V takšni situaciji se nagrada določi po dejanskem koncu preizkusnega obdobja in ne šele po poteku leta.

**VSL Sklep Cst 169/2024, 11. 7. 2024**

- ◆ Kot je že navedlo sodišče prve stopnje samo, je upravitelj zadolžen za nadzor dolžnikove vestnosti in poštenosti v času poteka poskusne dobe in je za opravljeno delo upravičen do nagrade. Izvajanje dodatnih nalog upravitelja v postopku odpusta obveznosti je torej njegova zakonsko določena obveznost, plačilo teh nalog pa ni vključeno v nobeno od treh postavk po četrtem odstavku 103. člena ZFPPIPP. Ob upoštevanju posebnosti postopka osebnega stečaja daje zato smiselna uporaba pravil o predujmu podlago za sklep, da mora znesek plačil po osmem odstavku v zvezi s sedmim odstavkom 233. člena ZFPPIPP vključevati tudi nadomestilo upravitelju za izvajanje dodatnih nalog v postopku odpusta obveznosti. To pa pomeni, da se nadomestilo za izvajanje dodatnih nalog in pristojnosti upravitelja v postopku odpusta obveznosti izplača pred vračilom založenega predujma v dobro proračuna sodišča.

**VSL Sklep Cst 86/2024, 3. 4. 2024**

## **5. Razno**

### **234. člen (postopek z dolžnikovim predlogom za začetek stečajnega postopka)**

### **235. člen (postopek z upnikovim predlogom za začetek stečajnega postopka)**

#### **1. Splošno**

#### **2. Izbira pravnega sredstva – ugovor ali zahteva za odložitev odločanja**

#### **3. Domneva insolventnosti iz tretjega odstavka**

- ◆ Vročilnica ustvarja izpodbojno domnevo o tem, kdo in kdaj je prejel sodno pisanje, dovoljeno pa je dokazovati, da so v javni listini ugotovljena dejstva neresnična, vendar le z določno in dokazno podprto trditvijo o razlogih za njeno neverodostojnost.

**VSL Sklep Cst 163/2024, 2. 7. 2024**

## **236. člen (zahteva za odložitev odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka)**

1. Splošno
2. Dopolnitev zahteve
3. Izbira pravnega sredstva – ugovor ali zahteva za odložitev odločanja
4. Uporaba določb za poenostavljeno prisilno poravnavo

## **237. člen (odložitev odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka)**

### **237.a člen (poslovanje dolžnika v obdobju odložitve odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka)**

## **238. člen (opravičitev zahteve za odložitev odločanja o upnikovem predlogu za začetek stečajnega postopka)**

## **239. člen (odločanje o začetku stečajnega postopka)**

- ◆ Vročilnica ustvarja izpodbojno domnevo o tem, kdo in kdaj je prejel sodno pisanje, dovoljeno pa je dokazovati, da so v javni listini ugotovljena dejstva neresnična, vendar le z določno in dokazno podprto trditvijo o razlogih za njeno neverodostojnost.  
VSL Sklep Cst 163/2024, 2. 7. 2024

## **240. člen (začasna odredba proti stečajnemu dolžniku)**

#### **241. člen (rok za odločitev o začetku stečajnega postopka)**

#### **242. člen (sklep o začetku stečajnega postopka)**

#### **243. člen (oklic o začetku stečajnega postopka)**

#### **244. člen (nastanek pravnih posledic začetka stečajnega postopka)**

#### **245. člen (prenos pooblastil na upravitelja)**

- ◆ Z začetkom postopka osebnega stečaja tožnica ne more več samostojno opravljati procesnih dejanj, saj jo zastopa stečajni upravitelj kot njen zakoniti zastopnik, glede na to, da spada vtoževana terjatev v stečajno maso tožnice. Zato lahko vsa pravdna dejanja v imenu tožnice opravlja le upravitelj, ki po samem zakonu pridobi vsa pooblastila za zastopanje tožnice v tej pravdi. Tožnično pritožbo zoper izpodbijani sklep bi že ob njeni vložitvi moral odobriti stečajni upravitelj, ki je dolžan skrbeti za pravice in interese tožnice kot pravdno nesposobne stranke. Sodišče ni bilo dolžno seznanjati upravitelja z opravljenim procesnim dejanjem tožnice ter ga pozivati, da sporoči, ali ga odobrava.

VSL Sklep I Cp 1652/2023, 22. 3. 2024

- ◆ Če je pritožba vložena le v obdolženčevo korist, je pritožbeno sodišče ne glede na opis dejanja vezano na pravno opredelitev v izpodbijani sodbi, kar velja tudi za presojo nastopa zastaranja kazenskega pregona. Storilec po začetku stečajnega postopka ne more več kršiti temeljnih pravic delavcev, saj pooblastila preidejo na stečajnega upravitelja.

VSC Sodba II Kp 25475/2016, 28. 11. 2023

#### **246. člen (prenehanje veljavnosti dolžnikovih nalogov in druga plačila v breme dolžnikovega transakcijskega računa)**

#### **247. člen (prenehanje veljavnosti dolžnikovih ponudb)**

#### **248. člen (odpoved najemnih in zakupnih pogodb ter izpraznitev nepremičnine)**

**249. člen (zadržanje zastaranja terjatev stečajnega dolžnika)**

**250. člen (zasledovalna pravica)**

**251. člen (vročanje pisanj upravitelju v sodnih in drugih postopkih)**

**252. člen (terjatve upnikov, za katere učinkuje začetek stečajnega postopka)**

**253. člen (pretvorba nedенarnih terjatev v denarne)**

**254. člen (pretvorba občasnih dajatvenih terjatev)**

**255. člen (pretvorba terjatev, izraženih v tuji valuti)**

**256. člen (obrestovanje terjatev)**

- ◆ Odločitev, ki jo pritožnica pogreša, je treba sprejeti v sklepu o končanju postopka osebnega stečaja, tj. nad premoženjem fizične osebe, skladno z drugim odstavkom in zaradi učinka iz četrtega odstavka 396. člena ZFPPIPP. Drugače je v stečajnem postopku nad pravno osebo. Del obrestne terjatve, ki pritožnici pripada po 256. členu ZFPPIPP, bo upoštevan znotraj tega stečajnega postopka. Ne spada pa ta del v seznam preizkušenih terjatev.

**VSL Sklep Cst 166/2024, 4. 7. 2024**

**257. člen (pravica stečajnega dolžnika do predčasnega plačila)**

**258. člen (pretrganje zastaranja terjatev)**

**259. člen (terjatve, povezane z odložnim pogojem)**

**260. člen (terjatve, povezane z razveznim pogojem)**

**261. člen (pobot terjatev ob začetku stečajnega postopka)**

**1. Dopustnost pobota**

**2. Obvestilo o pobotu in povračilo stroškov**

**3. Razno**

- ◆ Pravilo o pobotu nasprotnih terjatev, obstoječih "ob začetku stečajnega postopka", je treba uporabiti skupaj s prvim odstavkom 244. člena ZFPPIPP, skladno s katerim pravne posledice začetka stečajnega postopka nastanejo "z začetkom dneva, ko je bil objavljen oklic o začetku stečajnega postopka", tako da pravzaprav pomeni, da se pobotajo terjatve, nastale do dneva začetka stečajnega postopka.

VSL Sklep Cst 83/2024, 4. 4. 2024

**262. člen (pobot pogojnih terjatev)**

**263. člen (prepoved pobota s terjatvami, pridobljenimi po začetku stečajnega postopka)**

**264. člen (prepoved pobota terjatev stečajnega dolžnika, nastalih po začetku stečajnega postopka)**

**264.a člen (posebna pravila za izravnavo kvalificiranih finančnih pogodb)**

**265. člen (izjeme za terjatve na podlagi vzajemno neizpolnjene dvostranske pogodbe)**

## **266. člen (posebna pravila za vzajemno neizpolnjene dvostranske pogodbe)**

## **267. člen (pravica stečajnega dolžnika odstopiti od vzajemno neizpolnjene dvostranske pogodbe)**

- ♦ Pravilen je sklep sodišča prve stopnje, da so šele s tožnično pripravljenostjo, da izpolni svojo obveznost izročitve bremen prostih nepremičnin, prenehali učinki toženkega ugovora neizpolnjene pogodbe in je nastopila njena zamuda. Ugovor sočasne izpolnitve namreč odlaga nastop zamude. Pri tem velja, da v primeru, ko si nasproti stojita vzajemno neizpolnjeni terjatvi, ne more zastaranje teči zgolj na eni strani. To v obravnavanem primeru pomeni, da vse dokler je obstajala sodno iztožljiva obveznost tožnice, da toženki izroči bremen prosti nepremičnini, ni moglo zastarati niti njeno nasprotno sodnovarstveno upravičenje za uveljavljanje plačila zneska, ki ji ga je po Urbanistični pogodbi dolgovala toženka. V konkretnem primeru je torej zastaranje lahko začelo teči šele z naslednjim dnevom, ko je tožnica izkazala pripravljenost izpolniti svojo terjatev.

**VSL Sodba I Cpg 301/2023, 21. 9. 2023**

## **268. člen (pravne posledice odstopa od vzajemno neizpolnjene dvostranske pogodbe)**

- ♦ Ob pomanjkljivih listinskih dokazih zgolj izpovedba zakonitega zastopnika, ki naj bi na roke plačal 100.000,00 EUR gotovine izvajalcu, posojila pa kot zakoniti zastopnik ni zavedel v bilancah tožnice, čeprav bi to moral storiti, ni primeren dokaz, posebno še ob nezadostni substanciranosti dokaznega predloga za zaslišanje glede vira (relativno visokega) denarnega zneska. S predlagano spremembo v Predlogu ZFPPIPP-H se glede na z novelo ZFPPIPP-E spremenjeni 268. člen odpravlja redakcijska nedoslednost. Z navedeno novelo je bil namreč vsebinsko spremenjen četrti odstavek 268. člena tako, da mora v primeru, če zahtevek druge pogodbene stranke za vračilo delne izpolnitve zaradi pobota po drugem odstavku navedenega člena ne preneha v celoti, druga pogodbeni stranka terjatev za plačilo razlike prijaviti v stečajnem postopku in se ta terjatev plača iz razdelitvene mase po pravilih tega zakona o plačilu terjatev upnikov. Glede na spremenjeno pravilo o plačilu razlike, če terjatev po opravljenem pobotu le delno preneha, je določba 3. točke tretjega odstavka 355. člena, ki določa plačilo razlike po četrtem odstavku 268. člena po pravilih za plačilo občasnih stroškov, neustrezna oziroma nepotrebna glede na izrecno zapisano drugačno ureditev poplačila v samem četrtem odstavku 268. člena ZFPPIPP. Pritožnica pravilno opozarja, da je ves čas postopka vse zahtevke utemeljevala na isti dejanski podlagi oz. na podlagi istega historičnega dogodka, saj je (po delnem umiku tožbe glede izločitvene pravice) ves čas uveljavljala povrnitev vlaganj na nepremičnini v višini 100.000,00 EUR spp. Prav ima tudi, da je v denarnem dajatvenem zahtevku inkorporiran tudi ugotovitveni zahtevek. Sodišče prve stopnje je spregledalo navidezno kumulacijo zahtevkov, ki jih je uveljavljala tožeča stranka tekom postopka. V takem primeru mora sodišče zahtevek obravnavati kot en zahtevek in v tem okviru preizkusiti vse možne pravne podlage glede na uveljavljene dejanske okoliščine.

**VSL Sodba in sklep I Cpg 528/2023, 22. 5. 2024**

## **269. člen (obdobje izpodbojnosti)**

## **270. člen (prenehanje izpodbojne pravice po splošnih pravilih obligacijskega prava)**

## **271. člen (izpodbojna pravna dejanja)**

- 1. Objektivni element – zmanjšanje čiste vrednosti premoženja**
- 2. Objektivni pogoj – pridobitev ugodnejših pogojev za plačilo**
- 3. Subjektivni element**
- 4. Objektivni in subjektivni element**
- 5. Nadomestna izpolnitev**
- 6. Nujna plačila po 34. členu ZFPPIPP ter objektivni ali subjektivni element**
- 7. Opustitev pravnega dejanja**

### **8. Razno**

- ♦ Zgolj dejstvo, da je stranka v postopku osebnega stečaja, samo po sebi ni razlog za oprostitev plačila sodnih taks. Potrebno je izkazati, da v kritičnem času v stečajni masi ni likvidnih sredstev za plačilo takse. Predvideni drugi stroški postopka nimajo nobene prednosti pred plačilom sodnih taks. Poleg tega bo v primeru uspeha v tem postopku v stečajno maso prišlo premoženje, ki ga bo tožeča stranka lahko unovčila (sicer tožbe ne bi vložila). Utemeljen pa je odlog plačila sodne takse, ker stranka ne more zagotoviti takojšnjega plačila sodne takse, brez ogrožanja učinkovitega vodenja postopka stečajnega postopka. Le-to vključuje tudi vložitev tožbe za izpodbijanje pravnih dejanj stečajnega dolžnika po 271. členu ZFPPIPP. Pri tehtanju med pravico do sodnega varstva tožeče stranke, namenjenega enemu temeljnih načel stečajnega postopka, to je načelu zagotavljanja najboljših pogojev za plačilo upnikov (47. člen ZFPPIPP) na eni strani in obveznostmi do proračuna na drugi strani, bi takojšnje plačilo sodne takse lahko pomenilo poseg v pravico do sodnega varstva tožeče stranke. Odlog plačila sodne takse pa omogoča tožeči stranki sodno varstvo, brez da bi bilo zaradi plačila sodne takse ogroženo učinkovito vodenje postopka osebnega stečaja.

**VSL Sklep I Cpg 229/2024, 30. 5. 2024**

## **272. člen (domneve o obstoju pogojev za izpodbijanje)**

- 1. Objektivni element izpodbojnosti**
- 2. Subjektivni element izpodbojnosti**

### **3. Objektivni in subjektivni element izpodbojnosti**

**273. člen (pravna dejanja, ki jih ni mogoče izpodbijati)**

**274. člen (izpodbojnost pravnih dejanj, za katera obstaja izvršilni naslov)**

**275. člen (vsebina in način uveljavitve izpodbojnega zahtevka)**

**276. člen (legitimacija za uveljavljanje izpodbojnega zahtevka)**

**277. člen (rok za uveljavitev izpodbojnega zahtevka)**

- 1. Rok za vložitev tožbe**
- 2. Sprememba tožbe zaradi poteka roka ni mogoča**
- 3. Rok pri napotitvi**
- 4. Ugovor izpodbojnosti**
- 5. Dolžnost postavitve povračilnega zahtevka**

**278. člen (pravne posledice uspešne uveljavitve izpodbojnega zahtevka)**

- 1. Splošno**
- 2. Plačilo denarnega nadomestila**



### **3. Tek zamudnih obresti**

#### **279. člen (splošno pravilo)**

#### **280. člen (ločitvene pravice, pridobljene v postopku izvršbe ali zavarovanja, ki se prekine z začetkom stečajnega postopka)**

- ◆ Že sodišče prve stopnje je ugotovilo, da sta bila sklepa o izvršbi in o nadaljevanju izvršbe na dodatne dolžnikove terjatve pravilno vročena dolžnikovim dolžnikom. Ni sporno, da se je nad dolžnikom 22. 9. 2022 začel stečajni postopek. Torej sta bila sklepa vročena dolžnikovim dolžnikom pred začetim stečajem nad dolžnikom. Rubež je opravljen z dnem, ko je sklep o rubežu vročen dolžnikovemu dolžniku.

VSC Sklep II Ip 38/2024, 13. 3. 2024

#### **281. člen (posebna pravila za ločitvene pravice, pridobljene v postopku izvršbe, na tek katerega ne vpliva začetek stečajnega postopka)**

#### **282. člen (posebna pravila za ločitvene pravice, ki se lahko uveljavijo zunajsodno)**

#### **283. člen (razveljavitev in izbris vrednostnih papirjev)**

#### **284. člen (terjatve, vsebovane v razveljavljenih vrednostnih papirjih)**

#### **285. člen (uporaba pododdelka 5.3.7)**

#### **286. člen (posebno pravilo o nedovoljenem pobotu terjatev ob začetku stečajnega postopka)**

**287. člen (posebna pravila o izpodbojnosti dolžnikovih pravnih poslov)**

**289. člen (posebni pravili o prijavi in plačilu terjatev)**

**290. člen (uporaba pravil o poslovnih knjigah in računovodskih izkazih)**

**291. člen (računovodski izkazi do začetka stečajnega postopka in otvoritvena bilanca)**

**292. člen (predaja in prevzem prostorov, premoženja in poslov stečajnega dolžnika)**

**293. člen (pomoč policije)**

**294. člen (otvoritveno poročilo upravitelja)**

**295. člen (vsebina rednega poročila upravitelja)**

**296. člen (terjatve, ki jih je treba prijaviti v stečajnem postopku)**

**1. Terjatve, ki jih je treba prijaviti**

- ◆ Ker tožeča stranka poleg glavnice in zamudnih obresti ni prijavila tudi terjatve za pravdne stroške, ki so ji nastali do začetka stečajnega postopka nad toženo stranko, ji je terjatev do tožene stranke v tem delu prenehala, s čimer je izgubila pravico do njenega uveljavljanja v sodnem postopku.

VSL Sklep I Cpg 187/2024, 2. 7. 2024

**2. Posledice zamude roka za prijavo terjatev**

### **3. Razno**

#### **297. člen (prijava nezavarovane terjatve)**

#### **298. člen (prijava zavarovane terjatve in ločitvene pravice)**

- 1. Ob poteku roka za prijavo še ne gre za premoženje stečajnega dolžnika - pravočasnost prijave**
- 2. Določen opis premoženja, ki je predmet ločitvene pravice**
- 3. Uveljavljanje prijave v pravnem postopku**

#### **4. Razno**

- ◆ Pri plačilu iz spornih premičnin konkurirata pritožnik, ki se zanaša na neposestno zastavno pravico, ki je nastala 8. 12. 2009 in ki mu je bila priznana s pravnomočnim sklepom o preizkusu ločitvenih pravic, ter upnica, ki se sklicuje na svojo hipoteko na eni od navedenih nepremičnin, nastalo 19. 12. 2007. S priznanjem pritožnikove ločitvene pravice na spornih premičninah v sklepu o preizkusu ločitvenih pravic ni bilo pravnomočno odločeno o tem, da so te premičnine samostojne stvari in ne samo sestavina druge stvari. V isti meri, v kateri se pritožnik sklicuje na sklep, s katerim mu je bila priznana ločitvena pravica na spornih premičninah, pa se nanj lahko sklicuje tudi upnica, ki ji je bila ravno tako priznana hipoteka na nepremičnini, vključno s spornimi premičninami, kolikor so bile te njene sestavine - o čemer pa ni bilo še nikdar prej odločeno. Če status sestavine lahko utemelji funkcionalna povezanost delov in celote (kriterij kompletnosti), je dosledno, da ko takšna povezanost preneha, in to trajno in nepovratno, ni več razloga za prepričanje o določenih delih kot sestavinah neke celote. Pač pa je treba dodatno precizirati časovno komponento, ki je v zadevah, kot je ta, pravno pomembna. Odločilni moment, v katerem mora obstajati funkcionalna povezanost delov in celote, narekuje drugi odstavek 371. člena ZFPPIPP. Važno je torej, kakšno vsebino (obseg in razmerje) v poštevh prihajajočih ločitvenih pravic je začrtala ob izdaji sklepa o preizkusu ločitvenih pravic (ne)obstoječa funkcionalna povezanost spornih stvari (v tej zadevi: spornih premičnin in bioplinarne).

**VSL Sklep Cst 338/2023, 20. 12. 2023**

#### **298.a člen (posebna pravila za prijavo in preizkus hipoteke in terjatve, zavarovane s to hipoteko ali maksimalno hipoteko)**

- ◆ Ko sodišče odloča o tožbenem zahtevku, o njem presoja na podlagi okoliščin oziroma po stanju na dan izdaje sodbe, kot to pravilno izpostavlja tožena stranka v pritožbi. Ker je na dan izdaje sodbe tožena stranka obstajala, saj je po izničenju izbrisa po pravu države J. nastopila pravna fikcija, kot da do izbrisa sploh ni prišlo, terjatev in ločitvena pravica iz razloga neobstoja tožene stranke zato nista prenehali. Ne glede na dejstvo, da ob začetku stečajnega postopka nad tožečo stranko in v času izdelave končnega seznama preizkušenih terjatev tožena stranka ni obstajala, to ne pomeni, da je obveznost stečajnega dolžnika prenehala ali da je ni bilo mogoče izpolniti.

**VSM Sodba in sklep I Cpg 78/2024, 9. 7. 2024**

- ◆ 298.a člen ZFPPIPP je namenjen le varovanju pravic tistih upnikov, katerih hipoteka je vknjižena v zemljiško knjigo, kar pa pritožnikova ni bila. Še več, terjatev pritožnika, ki naj bi nastala kot regresna terjatev poroka, ki je plačal dolžnikov dolg, je, tudi če je obstajala, prenehala, ker pritožnik ni vložil tožbe na ugotovitev terjatve, na katero je bil napoten.

VSL Sklep Cst 10/2024, 6. 2. 2024

## **299. člen (prijava izločitvenih pravic)**

### **1. Preizkus pozneje prijavljenih izločitvenih pravic**

### **2. Vpliv prijave na prodajo premoženja**

- ◆ Zamuda roka za prijavo izločitvene pravice ne povzroči prenehanja izločitvene pravice. Vendar pa z zamudo tega roka preneha ovira za prodajo nepremičnin, ki so predmet izločitvene pravice. Prijava izločitvene pravice je pravočasna le, če je vložena v treh mesecih po objavi oklica o začetku stečajnega postopka (prvi odstavek 299. člen ZFPPIPP). Če tudi je upnik vložil tožbo zaradi uveljavitve prerekane izločitvene pravice, ta tožba ne preprečuje prodaje premoženja v smislu tretjega odstavka 330. člena ZFPPIPP, če izločitvena pravica ni bila pravočasno prijavljena. Vložena tožba na uveljavitev prerekane izločitvene pravice je ovira za prodajo premoženja samo, če je bila izločitvena pravica pravočasno prijavljena. V nasprotnem primeru bi to pomenilo (lahko tudi namerno) oviranje izvedbe stečajnega postopka.

VSL Sklep Cst 155/2024, 4. 7. 2024

### **3. Stroški prodaje**

### **4. Stečajni postopek nad pozneje najdenim premoženjem**

### **5. Razno**

## **299.a člen (posebna pravila za prijavo in preizkus izločitvene pravice glede nepremičnine)**

## **300. člen (ugotovitev obstoja prerekane terjatve v pravdi)**

## **301. člen (nadaljevanje prekinjenega pravnega postopka za uveljavitev terjatve)**

## **1. Nadaljevanje postopka**

- ◆ V primeru že obstoječega pravnega postopka, ko se nad toženo stranko začne stečajni postopek, mora tožeča stranka zaradi načela koncentracije stečajnega postopka v zakonsko določenem roku prijaviti vtoževano terjatev v stečajnem postopku in v primeru njenega prerekanja v prekluzivnem roku nadaljevati pravdni postopek, sicer njena terjatev v razmerju do stečajnega dolžnika preneha. Vendar pa to velja le za terjatve iz 20. člena ZFPPIPP. Če pa teče pravdni postopek proti stečajnemu dolžniku glede tožbenega zahtevka, v katerem ni vsebovana terjatev iz 20. člena ZFPPIPP, se pravdni postopek nadaljuje (ko ga prevzame stečajni upravitelj ali ko ga sodišče pozove, da to stori) in mora sodišče o takem zahtevku vsebinsko odločiti.

**VSL Sklep I Cpg 335/2024, 30. 7. 2024**

## **2. Zavrženje tožbe**

## **3. Priznanje terjatve in pravdni stroški**

## **4. Le še ugotovitveni zahtevki**

- ◆ Pritožnik v pritožbi navaja, da mora v primerih, kot je konkretni, pravno sodišče, upoštevati določbe četrtega odstavka 301. člena ZFPPIPP, tožbeni zahtevki tožeče stranke po nadaljevanju prekinjenega postopka zaradi posledic postopka osebnega stečaja, razumeti kot ugotovitvenega ter ga kot takega obravnavati ne glede na to, da je bil postavljen kot dajatveni zahtevki (v času pred začetkom stečajnega postopka osebnega stečaja toženca, ko je bila vložena tožba). S tem, ko je pravno sodišče po uradni dolžnosti, zaradi izpolnjenosti pogojev, po objavi sklepa o preizkusu terjatev, nadaljevalo pred tem prekinjeni postopek, je že po sili zakona dajatveni zahtevki na plačilo zahtevanih 2.500,00 EUR postal zgolj ugotovitveni.

**VSC Sodba Cp 13/2024, 15. 2. 2024**

## **5. Pravni interes za pravno sredstvo**

## **6. Razno**

## **302. člen (ugotovitev neobstoja prerekane terjatve, ki temelji na izvršilnem naslovu)**

## **303. člen (uporaba pravil o preizkusu terjatev za preizkus ločitvenih in izločitvenih pravic)**

## **304. člen (pravne posledice, če sta priznani zavarovana terjatev in ločitvena pravica)**

### **305. člen (uveljavitev prerekane zavarovane terjatve ali ločitvene pravice v pravdi)**

1. **Napotitev**
2. **Vsebina zahtevka**
3. **Prenehanje ločitvene pravice**
4. **Razno**

### **306. člen (nadaljevanje prekinjenega pravnega postopka za uveljavitev ločitvene pravice)**

### **308. člen (izpodbijanje ločitvene pravice, ki je nastala z vpisom v zemljiško knjigo ali na podlagi izvršilnega naslova)**

### **309. člen (pravne posledice, če je izločitvena pravica priznana)**

### **310. člen (uveljavitev prerekane izločitvene pravice v pravdi)**

- ◆ Ker je o izločitveni pravici že pravnomočno odločeno s sklepom o preizkusu terjatev, je izključeno ponovno odločanje.

VSL Sklep Cst 114/2024, 28. 5. 2024

### **311. člen (nadaljevanje prekinjenega pravnega postopka za uveljavitev izločitvene pravice)**

### **312. člen (izpodbijanje izločitvene pravice, ki temelji na izvršilnem naslovu)**

**313. člen (smiselna uporaba pravil oddelka 5.6 za drug postopek)**

**314. člen (posebna pravila za nekatere upravne postopke)**

**314.a člen (posebno pravilo o začetku teka rokov, če je proti sklepu o preizkusu terjatev vložena pritožba)**

**315. člen (splošno pravilo o poslovanju v stečajnem postopku)**

**316. člen (končanje nujnih poslov)**

**317. člen (pogoji za nadaljevanje poslovanja stečajnega dolžnika)**

**318. člen (posebna pravila pri nadaljevanju poslovanja stečajnega dolžnika)**

**319. člen (ustavitev nadaljnjega poslovanja stečajnega dolžnika)**

**320. člen (unovčenje stečajne mase)**

**321. člen (načrt poteka stečajnega postopka)**

- ◆ Družbenik ima iz naslova imetništva poslovnih deležev v družbi med drugim pravico do dela premoženja družbe, ki v stečajnem postopku ostane po plačilu vseh obveznosti družbe do njenih upnikov. Družbenik ima torej iz tega naslova terjatev do družbe, ki pa mu je v stečajnem postopku ni treba prijaviti (tretji odstavek 373. člena ZFPPIPP v zvezi z drugim odstavkom 443. člena ZFPPIPP). Pritožbeno sodišče ugotavlja, da zaenkrat še ni mogoče zaključiti, ali bo do prenosa vrednostnih papirjev izdajatelja B. – u stečaju med delničarje te družbe sploh prišlo, niti ali bo v navedenem stečajnem postopku obstajal presežek stečajne mase po poplačilu vseh upnikov oziroma premoženje, ki ne bo unovčeno in ki se bo v skladu s 147. členom Stečajnega zakona Republike Srbije razdelilo delničarjem. Z vidika potrebe po

unovčenju stečajne mase pa je treba upoštevati, da zaradi teka stečajnega postopka nad premoženjem izbrisane pravne osebe nastajajo stroški, ki jih bo treba poravnati, v kolikor založeni predujem za njihovo poplačilo ne bo zadoščal. Zato je preuranjeno trditi, da je v načrtu poteka stečajnega postopka predvideno unovčenje stečajne mase nepotrebno dejanje. Ali bo unovčenje stečajne mase potrebno, pa se bo izkazalo tekom stečajnega postopka.

VSL Sklep Cst 82/2024, 11. 4. 2024

## **322. člen (upravljanje stečajne mase)**

- 1. Oddaja v najem**
- 2. Dejanja iz 3. točke prvega odstavka 322. člena ZFPPIPP**
- 3. Soglasje sodišča ni potrebno**
- 4. Razno**

## **323. člen (oddaja premoženja stečajnega dolžnika v najem ali zakup)**

## **324. člen (nalaganje denarnega dobroimetja stečajnega dolžnika)**

## **325. člen (uporaba pododdelka 5.8.2)**

## **326. člen (priprave za prodajo)**

## **326.a člen (spletni iskalnik prodaj v stečajnem postopku)**

## **327. člen (ocena vrednosti premoženja)**



### **328. člen (zbiranje drugih informacij za presojo najugodnejših pogojev prodaje)**

### **329. člen (način prodaje)**

### **330. člen (začetek prodaje)**

- ◆ Zamuda roka za prijavo izločitvene pravice ne povzroči prenehanja izločitvene pravice. Vendar pa z zamudo tega roka preneha ovira za prodajo nepremičnin, ki so predmet izločitvene pravice. Prijava izločitvene pravice je pravočasna le, če je vložena v treh mesecih po objavi oklica o začetku stečajnega postopka (prvi odstavek 299. člen ZFPPIPP). Četudi je upnik vložil tožbo zaradi uveljavitve prekane izločitvene pravice, ta tožba ne preprečuje prodaje premoženja v smislu tretjega odstavka 330. člena ZFPPIPP, če izločitvena pravica ni bila pravočasno prijavljena. Vložena tožba na uveljavitev prekane izločitvene pravice je ovira za prodajo premoženja samo, če je bila izločitvena pravica pravočasno prijavljena. V nasprotnem primeru bi to pomenilo (lahko tudi namerno) oviranje izvedbe stečajnega postopka.

VSL Sklep Cst 155/2024, 4. 7. 2024

### **331. člen (sklep o prodaji)**

- ◆ Pri prodaji premoženja stečajnega dolžnika je potrebno izhajati iz načela zagotavljanja najboljših pogojev za poplačilo upnikov, ki je temeljno načelo stečajnega postopka. Zato se v stečajnem postopku dosežejo najboljši pogoji za plačilo terjatev tako, da se izbere najoptimalnejši način prodaje ali najoptimalnejša kombinacija načinov prodaje. Temu ustreza tisti način prodaje, za katerega je ob upoštevanju značilnosti premoženja, ki je predmet prodaje in stanja na trgu najverjetneje, da bo z njim mogoče doseči najvišjo ceno in s tem čim boljše poplačilo upnikov. Pritožnica s sklicevanjem na zakonsko omejitev izhodiščne cene ne more uspeti, ker zakon sodišča ne omejuje pri določitvi izhodiščne cene, ki je višja od ocenjene vrednosti premoženja.

VSL Sklep Cst 122/2024, 21. 5. 2024

- ◆ Določba tretjega odstavka 331. člena ZFPPIPP se nanaša na situacijo, ko sodišče s prvim sklepom o prodaji predvidi tudi možnost, da se, v primeru neuspešnega poizkusa prodaje, javna dražba ali postopek zbiranja ponudb enkrat ali večkrat ponovi. V konkretnem primeru se sodišče prve stopnje za to možnost ni odločilo. S prvim sklepom o prodaji ni predvidelo možnosti ponovitve neuspešne javne dražbe, temveč je o ponovitvi prodaje in o pogojih le-te odločilo z vsakim sklepom posebej. Za tak primer zakon ne določa deleža, za katerega se sme v ponovljenem postopku izklicna ali izhodiščna cena znižati.

VSL Sklep Cst 330/2023, 20. 12. 2023

### **332. člen (izklicna ali izhodiščna cena)**

- ◆ Pri prodaji premoženja stečajnega dolžnika je potrebno izhajati iz načela zagotavljanja najboljših pogojev za poplačilo upnikov, ki je temeljno načelo stečajnega postopka. Zato se v stečajnem postopku dosežejo najboljši pogoji za plačilo terjatev tako, da se izbere najoptimalnejši način prodaje ali najoptimalnejša kombinacija načinov prodaje. Temu ustreza tisti način prodaje, za katerega je ob upoštevanju značilnosti premoženja, ki je predmet prodaje in stanja na trgu najverjetneje, da bo z njim mogoče doseči najvišjo ceno in s tem čim boljše poplačilo upnikov. Pritožnica s sklicevanjem na

zakonsko omejitev izhodiščne cene ne more uspeti, ker zakon sodišča ne omejuje pri določitvi izhodiščne cene, ki je višja od ocenjene vrednosti premoženja.

VSL Sklep Cst 122/2024, 21. 5. 2024

**333. člen (varščina)**

**334. člen (javna dražba)**

**335. člen (vabilo k dajanju ponudb)**

**336. člen (drugi pogoji prodaje)**

**337. člen (osebe, s katerimi ni dovoljeno skleniti pogodbe)**

**338. člen (ara)**

**339. člen (rok za plačilo kupnine in izročitev prodanega premoženja kupcu)**

**339.a člen (posebna pravila o plačilu kupnine z najemom kredita)**

**340. člen (izključitev odgovornosti za stvarne napake)**

**341. člen (soglasje k sklenitvi prodajne pogodbe)**

### **342. člen (prenos lastninske ali druge premoženske pravice na kupca in varstvo kupca)**

1. **Pritožbeni razlogi**
2. **Prenehanje pravic tretjih na premoženju**
3. **Prepoved uveljavljanja zahtevkov po petem odstavku**
4. **Razno**

### **343. člen (vstop kupca v pravni položaj stečajnega dolžnika pri prodaji premoženja, ki je poslovna celota)**

### **344. člen (pritožba proti sklepom v zvezi s prodajo premoženja dolžnika)**

- ◆ Kot je tožniku pravilno pojasnilo že sodišče prve stopnje, v relevantnem časovnem obdobju o začetku stečajnega postopka ni bilo treba obveščati tudi družbenikov stečajnega dolžnika. Sklicevanje na odločbo Ustavnega sodišča Up-386/15 in U-I-179/15 z dne 12. 5. 2016 tožniku ne pomaga, ker je bil takrat sklep o začetku stečajnega postopka že pravnomočen (44. člen ZUstS). Končno je smisel in namen pravil o vročanju v tem, da se stranka s pisanjem lahko seznaní. Ker je bil tožnik ob začetku stečajnega postopka tako direktor stečajnega dolžnika kot direktor njene edine družbenice, je glede na svoj status za začetek stečajnega postopka brez dvoma vedel. Sodišče prve stopnje je utemeljeno zavrnilo tudi tožnikovo tezo, da bi stečajna sodnica ob prodaji spornega stanovanja morala seznaniti tožnika s cenitvijo in prodajno ceno, da bi o tem lahko podal svoje mnenje. Takšna zahteva velja samo za ločitvene upnike oziroma upniški odbor, medtem ko tožnik ni upnik. Njegov status solidarnega dolžnika ni primerljiv s položajem upnika v stečajnem postopku. Pritožbena teza, da gre v tem primeru za nedopustno zakonsko pravno praznino, ni prepričljiva, upošteva jasno določbo 344. člena ZFPPIPP, po katerem se proti sklepu o prodaji, sklepu o soglasju k prodajni pogodbi in sklepu o izročitvi nepremičnine kupcu lahko pritožijo samo upniki.

VSL Sodba II Cp 960/2022, 17. 7. 2023

### **345. člen (posebna pravila o prodaji premoženja, ki je predmet ločitvene pravice)**

### **346. člen (posebna pravila o prodaji določenega premoženja)**

**347. člen (posebna pravila o uveljavitvi predkupne pravice)**

**348. člen (uporaba pododdelka 5.8.3)**

**349. člen (osebno odgovorni družbenik kot stranka glavnega stečajnega postopka)**

**350. člen (posebna pravila o stečajni masi)**

**351. člen (posebna pravila o postopkih izvršbe in zavarovanja proti osebno odgovornim družbenikom)**

**352. člen (učinek prenehanja terjatev do stečajnega dolžnika za terjatve do osebno odgovornih družbenikov)**

**353. člen (sklep sodišča kot pogoj za plačilo)**

**354. člen (stroški stečajnega postopka)**

- 1. Plačilo pravnih stroškov kot stroškov stečajnega postopka**
- 2. Predpisana ali v poslovni praksi uveljavljena tarifa**
- 3. Plačilo sodnih taks**
- 4. Terjatve iz poslov, sklenjenih v postopku prisilne poravnave**

## **5. Stroški v postopku osebnega stečaja**

- ◆ Postopek ugovora proti odpustu obveznosti je postopek, ki je pridružen postopku osebnega stečaja, ugovor pa je naperjen proti stečajnemu dolžniku, ki za zastopanje lahko pooblasti odvetnika (in v tem postopku ga tudi je). Stroškov odvetnika v takem primeru ni dopustno plačevati iz stečajne mase, saj ti stroški ne predstavljajo stroškov stečajnega postopka v smislu 354. člena v zvezi s 383. členom ZFPPIPP. Te stroške mora predhodno kriti stečajni dolžnik sam. V kolikor v postopku z ugovorom uspe, je on (in ne stečajna masa) upravičen do povračila stroškov. Fizična oseba in fizična oseba kot stečajni dolžnik imata enotno oziroma nerazdružljivo subjektiviteto.

VSL Sklep Cst 8/2024, 30. 1. 2024

## **6. Razno**

### **355. člen (vrste stroškov stečajnega postopka)**

#### **1. Pravdni stroški**

#### **2. Sodne takse**

#### **3. Stroški v osebnem stečaju**

#### **4. Razno**

- ◆ S predlagano spremembo v Predlogu ZFPPIPP-H se glede na z novelo ZFPPIPP-E spremenjeni 268. člen odpravlja redakcijska nedoslednost. Z navedeno novelo je bil namreč vsebinsko spremenjen četrti odstavek 268. člena tako, da mora v primeru, če zahtevek druge pogodbene stranke za vračilo delne izpolnitve zaradi pobota po drugem odstavku navedenega člena ne preneha v celoti, druga pogodbena stranka terjatev za plačilo razlike prijaviti v stečajnem postopku in se ta terjatev plača iz razdelitvene mase po pravilih tega zakona o plačilu terjatev upnikov. Glede na spremenjeno pravilo o plačilu razlike, če terjatev po opravljenem pobotu le delno preneha, je določba 3. točke tretjega odstavka 355. člena, ki določa plačilo razlike po četrtem odstavku 268. člena po pravilih za plačilo občasnih stroškov, neustrezna oziroma nepotrebna glede na izrecno zapisano drugačno ureditev poplačila v samem četrtem odstavku 268. člena ZFPPIPP.

VSL Sodba in sklep I Cpg 528/2023, 22. 5. 2024

### **356. člen (predračun stroškov stečajnega postopka)**

#### **1. Pritožba proti zavrnitvi predloga predračuna stroškov**

#### **2. Stroški cenitev**

**3. Sprememba predračuna stroškov**

**4. Razno**

**357. člen (sklep o soglasju k plačilu stroškov stečajnega postopka)**

**1. Kdaj je soglasje potrebno**

**2. Legitimacija za predlog in za pritožbo**

**3. Možnosti upnika stroškov ob nesoglasju k plačilu**

**4. Stroški cenitev**

**5. Razno**

- ◆ Upravitelj mora pri razdelitvi (posebne razdelitvene mase) upoštevati vse stroške, ki bremenijo to posebno maso, kasneje pa si ne more v breme splošne stečajne mase poplačati stroškov, ki se nanašajo na to posebno maso. Upravitelj bi v obravnavanem primeru tako moral, če je menil, da je upravičen do plačila v predlogu opisanih stroškov, njihovo plačilo zahtevati v okviru predloga za odmero nagrade za unovčenje in razdelitev (posebne) razdelitvene mase. S (pravnomočno) razdelitvijo (posebne) razdelitvene mase je razdelitev in s tem tudi plačilo nagrade v tem delu zaključena in zato ni (več) mogoče dati soglasja za poplačilo teh stroškov.

VSL Sklep Cst 37/2024, 12. 3. 2024

**358. člen (terjatve, ki se upoštevajo pri razdelitvi splošne razdelitvene mase)**

**359. člen (vrstni red plačila terjatev iz splošne razdelitvene mase)**

**360. člen (prednostna in splošna razdelitev)**

**361. člen (prva in poznejše razdelitve)**

### **362. člen (terjatve, ki se plačajo iz splošne razdelitvene mase)**

### **363. člen (načrt prve razdelitve)**

- ♦ V okviru sklepa o razdelitvi je dopusten tudi ugovor zoper posodobljeni seznam preizkušenih terjatev. Obravnavani stečajni postopek je obsežen, z več delitvami, zato je še toliko bolj logično, da se v postopku pravočasno in nemudoma poskrbi tudi za pravilnost vsakega posameznega posodobljenega seznama preizkušenih terjatev, ki vsebuje aktualno stanje terjatev v času posamezne razdelitve oziroma v času predložitve načrta razdelitve. To namreč vpliva tako na poplačilo v tej delitvi, pred katero je bil pripravljen posodobljeni seznam preizkušenih terjatev, kot tudi na nadaljnje delitve. Čeprav tako pritožnik ne ugovarja zoper samo razdelitev, pa mu ni mogoče odreči pravnega interesa za ugovor proti posodobljenemu seznamu preizkušenih terjatev.

**VSL Sklep Cst 10/2024, 6. 2. 2024**

### **364. člen (ugovor proti načrtu prve razdelitve)**

### **365. člen (sklep o prvi razdelitvi)**

### **366. člen (pritožba proti sklepu o prvi razdelitvi)**

- ♦ Ker je obstoj ločitvene pravice upnice B. na premoženju stečajnega dolžnika pravnomočno in dokončno ugotovljen v okviru sodnega postopka, poplačilo v stečajnem postopku, ki upošteva pravnomočne sodne odločbe o obstoju ločitvene pravice, ne more predstavljati zlorabe pravice, kot to uveljavlja stečajni dolžnik v pritožbi. Pritožbeni razlogi zoper sklep o prvi razdelitvi posebne razdelitvene mase so omejeni. Sodišče v fazi izdaje sklepa po drugem odstavku v zvezi s 3. točko prvega odstavka 365. člena v zvezi z desetim odstavkom 371. člena ZFPPIPP preverja zgolj pritožbene razloge iz 366. člena ZFPPIPP. Pritožbene navedbe o neobstoju ločitvene pravice upnice B. ne morejo biti več relevantne, ker je o tem sodišče že pravnomočno odločilo. Drugih ugovorov, ki se lahko uveljavljajo v pritožbi zoper izpodbijani sklep, pa stečajni dolžnik v pritožbi ne navaja.

**VSL Sklep Cst 162/2024, 2. 7. 2024**

- ♦ V okviru sklepa o razdelitvi je dopusten tudi ugovor zoper posodobljeni seznam preizkušenih terjatev. Obravnavani stečajni postopek je obsežen, z več delitvami, zato je še toliko bolj logično, da se v postopku pravočasno in nemudoma poskrbi tudi za pravilnost vsakega posameznega posodobljenega seznama preizkušenih terjatev, ki vsebuje aktualno stanje terjatev v času posamezne razdelitve oziroma v času predložitve načrta razdelitve. To namreč vpliva tako na poplačilo v tej delitvi, pred katero je bil pripravljen posodobljeni seznam preizkušenih terjatev, kot tudi na nadaljnje delitve. Čeprav tako pritožnik ne ugovarja zoper samo razdelitev, pa mu ni mogoče odreči pravnega interesa za ugovor proti posodobljenemu seznamu preizkušenih terjatev. Pritožnik je podal obvestilo, da je postal novi upnik terjatev pod zap. št. 23 in 24 in da utesnjuje prijavo terjatev pod zap. št. 23. Zakaj se je to odločil storiti in zakaj je umaknil prijavo pod zap. št. 42, se sodišča in upravitelja niti ne tiče in prav nobene podlage nista imela, da bi morda pritožnika pozivala na pojasnilo, ali se je pravilno odločil glede umikov, ali da njegove izjave ne bi upoštevala tako, kot je bila podana. Pravilno je namreč stališče, da stranka postopka samostojno razpolaga z zahtevki. Sodišče bi smelo intervenirati le v primeru, da bi ocenilo, da gre za nedovoljena razpolaganja v smislu tretjega odstavka 3. člena ZPP (ki se na podlagi prvega odstavka 121.

člena ZFPPIPP uporablja tudi za postopke zaradi insolventnosti), za kar pa v obravnavani zadevi ni šlo in tega pritožnik niti ne uveljavlja. 298.a člen ZFPPIPP je namenjen le varovanju pravic tistih upnikov, katerih hipoteka je vknjižena v zemljiško knjigo, kar pa pritožnikova ni bila. Še več, terjatev pritožnika, ki naj bi nastala kot regresna terjatev poroka, ki je plačal dolžnikov dolg, je, tudi če je obstajala, prenehala, ker pritožnik ni vložil tožbe na ugotovitev terjatve, na katero je bil napoten.

**VSL Sklep Cst 10/2024, 6. 2. 2024**

### **367. člen (končni načrt prve razdelitve)**

### **368. člen (roki za plačilo na podlagi končnega načrta prve razdelitve)**

### **369. člen (poznejša razdelitev)**

### **370. člen (uporaba pododdelka 5.9.4)**

### **371. člen (terjatve, ki se plačajo iz posebne razdelitvene mase)**

- ◆ Ker je obstoj ločitvene pravice upnice B. na premoženju stečajnega dolžnika pravnomočno in dokončno ugotovljen v okviru sodnega postopka, poplačilo v stečajnem postopku, ki upošteva pravnomočne sodne odločbe o obstoju ločitvene pravice, ne more predstavljati zlorabe pravice, kot to uveljavlja stečajni dolžnik v pritožbi. Pritožbeni razlogi zoper sklep o prvi razdelitvi posebne razdelitvene mase so omejeni. Sodišče v fazi izdaje sklepa po drugem odstavku v zvezi s 3. točko prvega odstavka 365. člena v zvezi z desetim odstavkom 371. člena ZFPPIPP preverja zgolj pritožbene razloge iz 366. člena ZFPPIPP. Pritožbene navedbe o neobstoju ločitvene pravice upnice B. ne morejo biti več relevantne, ker je o tem sodišče že pravnomočno odločilo. Drugih ugovorov, ki se lahko uveljavljajo v pritožbi zoper izpodbijani sklep, pa stečajni dolžnik v pritožbi ne navaja.

**VSL Sklep Cst 162/2024, 2. 7. 2024**

- ◆ Pri plačilu iz spornih premičnin konkurirata pritožnik, ki se zanaša na neposestno zastavno pravico, ki je nastala 8. 12. 2009 in ki mu je bila priznana s pravnomočnim sklepom o preizkusu ločitvenih pravic, ter upnica, ki se sklicuje na svojo hipoteko na eni od navedenih nepremičnin, nastalo 19. 12. 2007. S priznanjem pritožnikove ločitvene pravice na spornih premičninah v sklepu o preizkusu ločitvenih pravic ni bilo pravnomočno odločeno o tem, da so te premičnine samostojne stvari in ne samo sestavina druge stvari. V isti meri, v kateri se pritožnik sklicuje na sklep, s katerim mu je bila priznana ločitvena pravica na spornih premičninah, pa se nanj lahko sklicuje tudi upnica, ki ji je bila ravno tako priznana hipoteka na nepremičnini, vključno s spornimi premičninami, kolikor so bile te njene sestavine - o čemer pa ni bilo še nikdar prej odločeno. Če status sestavine lahko utemelji funkcionalna povezanost delov in celote (kriterij kompletnosti), je dosledno, da ko takšna povezanost preneha, in to trajno in nepovratno, ni več razloga za prepričanje o določenih delih kot sestavinah neke celote. Pač pa je treba dodatno precizirati časovno komponento, ki je v zadevah, kot je ta, pravno pomembna. Odločilni moment, v katerem mora obstajati funkcionalna povezanost delov in celote, narekuje drugi odstavek 371. člena ZFPPIPP. Važno je torej, kakšno vsebino (obseg in razmerje) v pošteveh prihajajočih ločitvenih pravic je začrtala ob izdaji



sklepa o preizkusu ločitvenih pravic (ne)obstoječa funkcionalna povezanost spornih stvari (v tej zadevi: spornih premičnin in bioplinarne).

**VSL Sklep Cst 338/2023, 20. 12. 2023**

### **372. člen (prenos iz posebne v splošno razdelitveno maso)**

### **373. člen (končna razdelitev)**

- ◆ Družbenik ima iz naslova imetništva poslovnih deležev v družbi med drugim pravico do dela premoženja družbe, ki v stečajnem postopku ostane po plačilu vseh obveznosti družbe do njenih upnikov. Družbenik ima torej iz tega naslova terjatev do družbe, ki pa mu je v stečajnem postopku ni treba prijaviti (tretji odstavek 373. člena ZFPPIPP v zvezi z drugim odstavkom 443. člena ZFPPIPP). Pritožbeno sodišče ugotavlja, da zaenkrat še ni mogoče zaključiti, ali bo do prenosa vrednostnih papirjev izdajatelja B. – u stečaju med delničarje te družbe sploh prišlo, niti ali bo v navedenem stečajnem postopku obstajal presežek stečajne mase po poplačilu vseh upnikov oziroma premoženje, ki ne bo unovčeno in ki se bo v skladu s 147. členom Stečajnega zakona Republike Srbije razdelilo delničarjem. Z vidika potrebe po unovčenju stečajne mase pa je treba upoštevati, da zaradi teka stečajnega postopka nad premoženjem izbrisane pravne osebe nastajajo stroški, ki jih bo treba poravnati, v kolikor založeni predujem za njihovo poplačilo ne bo zadoščal. Zato je preuranjeno trditi, da je v načrtu poteka stečajnega postopka predvideno unovčenje stečajne mase nepotrebno dejanje. Ali bo unovčenje stečajne mase potrebno, pa se bo izkazalo tekom stečajnega postopka.

**VSL Sklep Cst 82/2024, 11. 4. 2024**

### **374. člen (prenos premoženja, ki ga ni mogoče unovčiti)**

### **375. člen (končno poročilo upravitelja)**

- ◆ Zaradi nepravilnosti pri prodaji premoženja stečajnega dolžnika (prodaje zaščitene kmetije) je v teku postopek, v katerem [kupec] zahteva razveljavitev pogodbe o prodaji nepremičnin v stečaju. Pogoji iz 5. točke drugega odstavka 375. člena ZFPPIPP niso izpolnjeni.

**VSL Sklep Cst 124/2024, 28. 5. 2024**

### **376. člen (sklep o končanju stečajnega postopka)**

- ◆ Zatrjevano napako v načrtu končne razdelitve bi upnik lahko uveljavljal z ugovorom proti navedenemu načrtu. Ne more pa je uveljavljati s pritožbo zoper sklep o končanju stečajnega postopka. Pritožbena presoja pravilnosti sklepa o končanju stečajnega postopka je omejena na tisto, kar je vsebina tega sklepa. Morebitne napake drugih sklepov, izdanih v stečajnem postopku, pa se lahko in se morajo uveljavljati s pritožbami zoper posamezni izdani sklep.

**VSL Sklep Cst 62/2024, 28. 3. 2024**

### **377. člen (izbris stečajnega dolžnika iz registra in registra proračunskih uporabnikov)**

### **378. člen (končanje stečajnega postopka brez razdelitve upnikom)**

### **379. člen (ugovor proti sklepu o končanju stečajnega postopka brez razdelitve upnikom)**

### **380. člen (pozneje najdeno premoženje)**

- ◆ V stečajnem postopku nad pozneje najdenim premoženjem se terjatve upnikov ne prijavijo znova, temveč se pri razdelitvi razdelitvene mase, dosežene z unovčenjem pozneje najdenega premoženja, upoštevajo samo terjatve, ki so bile priznane v stečajnem postopku nad stečajnim dolžnikom. Ker zamudne obresti delijo usodo glavne denarne obveznosti, ki z dnem izbrisa iz registra na podlagi pravnomočnega sklepa o končanju stečajnega postopka ni prenehala, to posledično pomeni, da tudi niso prenehale teči zamudne obresti, kot akcesorna, na obstoj te obveznosti vezana pravica upnika.

VSL Sklep Cst 113/2024, 14. 5. 2024

### **381. člen (fizična oseba kot stečajni dolžnik)**

### **382. člen (namen postopka osebnega stečaja)**

- ◆ Postopek osebnega stečaja se lahko vodi tudi brez odpusta obveznosti, saj je primarni cilj stečajnega postopka enakomerno poplačilo upnikov. Vendar je pogoj za dosego tega cilja, da ima dolžnik premoženje in/ali prejemke, iz katerih se bo lahko skladno z določbo 389. člena ZFPPIPP oblikovala stečajna masa. V kolikor je dolžnikova plača v celoti izvzeta iz stečajne mase po 389. členu ZFPPIPP, drugega premoženja pa dolžnik nima, in ni možnosti za odpust obveznosti (če dolžnik ni podal predloga ali obstojijo ovire za odpust), je treba dolžnikov predlog za začetek postopka osebnega stečaja zavreči.

VSL Sklep Cst 167/2024, 4. 7. 2024

### **383. člen (uporaba pravil o stečajnem postopku nad pravno osebo)**

#### **1. Uporaba pravil o stečajnem postopku nad pravno osebo v postopku osebnega stečaja**

- ◆ Omejitev procesne sposobnosti toženca kot stečajnega dolžnika velja tudi za predmetno pravdo, ki poteka zaradi ugotovitve obstoja izločitvene pravice, ker izid postopka lahko vpliva na obstoj stečajne mase.

VSL Sklep III Cp 1090/2024, 12. 8. 2024

- ◆ Kot je že navedlo sodišče prve stopnje samo, je upravitelj zadolžen za nadzor dolžnikove vestnosti in poštenosti v času poteka poskusne dobe in je za opravljeno delo upravičen do nagrade. Izvajanje dodatnih nalog upravitelja v postopku odpusta obveznosti je torej njegova zakonsko določena obveznost, plačilo teh nalog pa ni vključeno v nobeno od treh postavk po četrtem odstavku 103. člena ZFPPIPP. Ob upoštevanju posebnosti postopka osebnega stečaja daje zato smiselna uporaba pravil o predujmu podlago za sklep, da mora znesek plačil po osmem odstavku v zvezi s sedmim odstavkom 233. člena ZFPPIPP vključevati tudi nadomestilo upravitelju za izvajanje dodatnih nalog v postopku odpusta obveznosti. To pa pomeni, da se nadomestilo za izvajanje dodatnih nalog in pristojnosti upravitelja v postopku odpusta obveznosti izplača pred vračilom založenega predujma v dobro proračuna sodišča.

**VSL Sklep Cst 86/2024, 3. 4. 2024**

- ◆ Do odločitve sodišča o ustavitvi postopka ni prišlo zaradi izrecnega umika tožbe tožeče stranke, temveč na podlagi fikcije zaradi njenega neplačila sodne takse. Nenazadnje do (fikcije) umika tožbe z izpodbijanem sklepom z dne 13. 12. 2023 ni prišlo takoj, ko je tožena stranka pripoznala tožeči stranki zahtevek z izjavo z dne 12. 10. 2023, temveč dva meseca kasneje.

**VSC Sklep III Cpg 16/2024, 3. 4. 2024**

- ◆ Z začetkom postopka osebnega stečaja tožnica ne more več samostojno opravljati procesnih dejanj, saj jo zastopa stečajni upravitelj kot njen zakoniti zastopnik, glede na to, da spada vtoževana terjatev v stečajno maso tožnice. Zato lahko vsa pravnna dejanja v imenu tožnice opravlja le upravitelj, ki po samem zakonu pridobi vsa pooblastila za zastopanje tožnice v tej pravdi. Tožnično pritožbo zoper izpodbijani sklep bi že ob njeni vložitvi moral odobriti stečajni upravitelj, ki je dolžan skrbeti za pravice in interese tožnice kot pravnno nesposobne stranke. Sodišče ni bilo dolžno seznanjati upravitelja z opravljenim procesnim dejanjem tožnice ter ga pozivati, da sporoči, ali ga odobrava.

**VSL Sklep I Cp 1652/2023, 22. 3. 2024**

- ◆ Pritožbeno sodišče ugotavlja, da tožničin zahtevek na ugotovitev deležev na skupnem premoženju ni sklepčen, saj deležev na premoženju, ki ga ni, ni mogoče ugotovljati. Materialnopravna predpostavka za utemeljenost tožbenega zahtevka je sklepčnost. Sklepčnost pomeni, da iz dejstev, navedenih v tožbi, izhaja v zahtevku zatrjevana pravna posledica. Bistveni element sklepčnosti je torej logična povezanost tožbenega zahtevka s tožbenimi trditvami. Če te povezave ni, obstaja nasprotje med tožbenimi trditvami in tožbenim predlogom, in je zato treba takšen tožbeni zahtevek zavrniti. Ali povedano drugače: sodišče lahko s sodbo ugotovi le zahtevku z dejansko podlago v tožbenih trditvah, ki imajo ob ustrezni aplikaciji materialnega prava za posledico utemeljenost tožbenega zahtevka. Sodišče prve stopnje je zato ta del zahtevka zavrnilo iz napačnih razlogov. Zavrniti bi ga moralo zato, ker iz trditve, da skupnega premoženja pravnih strank ni, ni mogoče izpeljati materialno pravne posledice, da deleža pravnih strank na tem neobstoječem skupnem premoženju obstajata. Izvajanje dokaznega postopka glede tega dela zahtevka zato ni bilo potrebno.

**VSL Sodba in sklep II Cp 2214/2023, 11. 3. 2024**

- ◆ Pritožnik upravičeno opozarja na t. i. načelo koncentracije iz prvega odstavka 227. člena ZFPPIPP, ki sporoča, da lahko upniki svoje zahtevke za izpolnitev obveznosti, ki so nastale do začetka stečajnega postopka (obtoženčeve obveznosti do oškodovancev so nastale pred 8. 4. 2016), v razmerju do stečajnega dolžnika uveljavljajo samo v stečajnem postopku proti temu dolžniku in v skladu s pravili tega postopka, če v zakonu za posamezen primer ni drugače določeno (kar tu ni). V kontekstu odločanja o premoženjskopравnih zahtevkih v t. i. adhezijskem postopku, ki po svoji vsebini pomeni pritegnitev pravde h kazenskemu postopku, pa je bistveno, da dokler teče postopek osebnega stečaja (tj. ne glede na to, ali je upnik v tem postopku prijavil svojo terjatev ali ne), vložitev tožbe na plačilo terjatve (smiselno enako uveljavljanje premoženjskopравnega zahtevka) v "vzporednem" pravnem (ali adhezijskem) postopku ni dopustna. To pa v adhezijskem postopku ne more imeti drug(ačn)e posledice, kot je napotitev vseh oškodovancev z njihovimi premoženjskopравnimi zahtevki na pravdo na podlagi drugega odstavka 105. člena ZKP že iz tega razloga, torej tudi tistih, ki jim je sodišče prve stopnje premoženjskopравne zahtevke (deloma ali v celoti) priznalo.

**VSC Sodba II Kp 30765/2016, 7. 3. 2024**

## **2. Presoja dolžnikove insolventnosti**

- ◆ Bistvena predpostavka za uporabo zakonskega določila 1. točke šestega odstavka 383. člena ZFPPIPP je, da je v postopku osebnega stečaja začet postopek odpusta obveznosti. V takem primeru namreč traja stečajni postopek do poteka preizkusnega obdobja, tudi kadar je stečajna masa neznatna in bi bili po splošnem pravilu, določenem v prvem odstavku 378. člena ZFPPIPP, že ob izdelavi otvoritvenega poročila izpolnjeni pogoji za končanje brez razdelitve upnikom.

VSL Sklep Cst 123/2024, 28. 5. 2024

## **3. Preizkus terjatev**

### **383.a člen (vložitev predloga za začetek postopka osebnega stečaja na zapisnik pri sodišču)**

### **383.b člen (dosegljivost dolžnika sodišču in upravitelju)**

- ◆ Kot je že navedlo sodišče prve stopnje dolžnikovi izgovori, da bi moral plačilne listine predložiti nekdo drug (D. D.), da ga upraviteljica ni zadosti podrobno poučila o njegovih obveznostih, niso relevantni, saj je bil dolžnik tisti, ki je predlagal začetek odpusta obveznosti in je bil on sam zadolžen za izpolnjevanje svojih obveznosti in ne more prenesti odgovornosti za lastno neizpolnitev na nekoga tretjega. Odpust obveznosti ni pravica dolžnika, pač pa pravna dobrota, katera je namenjena tistim dolžnikom, ki so se znašli v primežu dolgov zaradi okoliščin, ki jih niso namerno zagrešili. Za to, da jim pravni sistem to pravno dobroto nakloni, pa morajo izpolnjevati zakonsko določene obveznosti, predvsem pa si morajo po vseh močeh prizadevati, da poplačajo svoje upnike. Ustavno sodišče je poudarilo, da dolžnikova kršitev obveznosti iz 383.b člena ZFPPIPP pomeni protipravno ravnanje, ki ga zakon upravičeno tudi sankcionira.

VSL Sklep Cst 99/2024, 24. 4. 2024

### **384. člen (ugotovitev stanja dolžnikovega premoženja)**

#### **1. Splošno**

#### **2. Obveznosti dolžnika med postopkom**

- ◆ Utemeljeno je pritožbeno stališče, da trditveno in dokazno breme, da je podan razlog zoper odpust obveznosti, nosi vlagatelj ugovora in da upravitelj teh svojih bremen v tej zadevi ni zmožel. Nesporne dejanske okoliščine prodaje in odkupa nepremičnine bi sicer lahko pomenile pritožnikovo ravnanje v petih letih pred uvedbo postopka njegovega osebnega stečaja, ki bi bilo nasprotno namenu odpusta obveznosti v smislu tretjega v zvezi s prvim odstavkom 399. člena ZFPPIPP, kar bi onemogočalo odpust. A da je bilo pritožnikovo ravnanje prav takšno, iz teh okoliščin ne izhaja očitno ali zanesljivo. Iste okoliščine bi se lahko prilegale tudi nasprotni tezi, tj. da pritožnik ni bil nevsten ali nepošten in da torej ovire za odpust ni.

VSL Sklep Cst 104/2024, 23. 5. 2024

- ◆ Kot je že navedlo sodišče prve stopnje dolžnikovi izgovori, da bi moral plačilne listine predložiti nekdo drug (D. D.), da ga upraviteljica ni zadosti podrobno poučila o njegovih obveznostih, niso relevantni, saj je bil dolžnik tisti, ki je predlagal začetek odpusta obveznosti in je bil on sam zadolžen za izpolnjevanje svojih obveznosti in ne more prenesti odgovornosti za lastno neizpolnitev na nekoga tretjega. Odpust obveznosti ni pravica dolžnika, pač pa pravna dobrota, katera je namenjena tistim dolžnikom, ki so se znašli v primežu dolgov zaradi okoliščin, ki jih niso namerno zagrešili. Za to, da jim pravni sistem to pravno dobroto nakloni, pa morajo izpolnjevati zakonsko določene obveznosti, predvsem pa si morajo po vseh močeh prizadevati, da poplačajo svoje upnike. Ustavno sodišče je poudarilo, da dolžnikova kršitev obveznosti iz 383.b člena ZFPPIPP pomeni protipravno ravnanje, ki ga zakon upravičeno tudi sankcionira.  
**VSL Sklep Cst 99/2024, 24. 4. 2024**

### **385. člen (stranke glavnega postopka osebnega stečaja)**

- ◆ Dolžnik ima v postopku osebnega stečaja v skladu s 1. točko 385. člena ZFPPIPP sicer položaj stranke postopka. Vendar ima po izrecni določbi šestega odstavka 119. člena ZFPPIPP pravico do pritožbe proti sklepu, s katerim je sodišče razrešilo upravitelja, le upravitelj, ne pa tudi upniki, niti dolžnik v postopku osebnega stečaja. Pritožbeno sodišče ugotavlja, da dolžnik v pritožbi ni podal nobenih konkretnih trditev, iz katerih bi bilo razvidno, da so bila v zakonu določena pravila imenovanja upravitelja o vrstnem redu kršena, čeprav bi podatke o dodelitvi zadev stečajnim upraviteljem lahko pridobil na vpisniku. Zgolj pritožnikov dvom v zakonitost izbire ne zadošča za uspešno utemeljitev tega pritožbenega razloga.  
**VSL Sklep Cst 27/2024, 14. 2. 2024**

### **386. člen (omejitev poslovne sposobnosti stečajnega dolžnika)**

- ◆ Omejitev procesne sposobnosti toženca kot stečajnega dolžnika velja tudi za predmetno pravdo, ki poteka zaradi ugotovitve obstoja izločitvene pravice, ker izid postopka lahko vpliva na obstoj stečajne mase.  
**VSL Sklep III Cp 1090/2024, 12. 8. 2024**
- ◆ V postopku osebnega stečaja je poslovna sposobnost stečajnega dolžnika omejena tako, da ne more opravljati dejanj, katerih predmet je razpolaganje s premoženjem, ki spada v stečajno maso. Zakoniti zastopnik stečajnega dolžnika je stečajni upravitelj.  
**VSL Sklep Cst 184/2024, 30. 7. 2024**
- ◆ Prejemek, s katerim je razpolagal dolžnik, to je regres za letni dopust, ni izvzet iz stečajne mase, saj ni naveden med prejemki, ki jih določa 101. člen ZIZ v zvezi z 2. točko drugega odstavka 389. člena ZFPPIPP. Da ni pogojev za odpust obveznosti, zadošča ugotovitev, da dolžnik krši obveznosti iz 386. člena ZFPPIPP. To pomeni, da zadošča, da je brez vednosti in soglasja upravitelja sklenil pogodbo, katere predmet je bilo razpolaganje z njegovim premoženjem, ki spada v stečajno maso (1. točka prvega odstavka 386. člena ZFPPIPP). Zaradi zahteve po enakem obravnavanju upnikov mora biti onemogočeno vsako dejanje, s katerim se posega v stečajno maso, ne glede na razloge, zaradi katerih je do takih posegov prišlo. Zato pritožnik ne more uspeti s pritožbenimi navedbami, s katerimi pojasnjuje okoliščine, ki so ga vodile k sklenitvi sporazuma, kakšen je bil pri tem njegov namen, kakšne so njegove osebne in družinske razmere.  
**VSL Sklep Cst 98/2024, 23. 4. 2024**
- ◆ Z začetkom postopka osebnega stečaja tožnica ne more več samostojno opravljati procesnih dejanj, saj jo zastopa stečajni upravitelj kot njen zakoniti zastopnik, glede na to, da spada vtoževana terjatev v stečajno maso tožnice. Zato lahko vsa pravná dejanja v imenu tožnice opravlja le upravitelj, ki po samem zakonu pridobi vsa pooblastila za zastopanje tožnice v tej pravdi. Tožničinó pritožbo zoper izpodbijani sklep bi že ob njeni vložitvi moral odobriti stečajni upravitelj, ki je dolžan skrbeti za pravice

in interese tožnice kot pravdno nesposobne stranke. Sodišče ni bilo dolžno seznanjati upravitelja z opravljenim procesnim dejanjem tožnice ter ga pozivati, da sporoči, ali ga odobrava.

VSL Sklep I Cp 1652/2023, 22. 3. 2024

### **387. člen (posebno pravilo o pravnih posledicah začetka osebnega stečaja nad podjetnikom ali zasebnikom)**

### **388. člen (fiduciarni denarni račun upravitelja)**

### **389. člen (posebna pravila o stečajni masi)**

- ◆ Postopek osebnega stečaja se lahko vodi tudi brez odpusta obveznosti, saj je primarni cilj stečajnega postopka enakomerno poplačilo upnikov. Vendar je pogoj za doseg tega cilja, da ima dolžnik premoženje in/ali prejemke, iz katerih se bo lahko skladno z določbo 389. člena ZFPPIPP oblikovala stečajna masa. V kolikor je dolžnikova plača v celoti izvzeta iz stečajne mase po 389. členu ZFPPIPP, drugega premoženja pa dolžnik nima, in ni možnosti za odpust obveznosti (če dolžnik ni podal predloga ali obstojijo ovire za odpust), je treba dolžnikov predlog za začetek postopka osebnega stečaja zavreči.

VSL Sklep Cst 167/2024, 4. 7. 2024

- ◆ Prejemek, s katerim je razpolagal dolžnik, to je regres za letni dopust, ni izvzet iz stečajne mase, saj ni naveden med prejemki, ki jih določa 101. člen ZIZ v zvezi z 2. točko drugega odstavka 389. člena ZFPPIPP. Da ni pogojev za odpust obveznosti, zadošča ugotovitev, da dolžnik krši obveznosti iz 386. člena ZFPPIPP. To pomeni, da zadošča, da je brez vednosti in soglasja upravitelja sklenil pogodbo, katere predmet je bilo razpolaganje z njegovim premoženjem, ki spada v stečajno maso (1. točka prvega odstavka 386. člena ZFPPIPP). Zaradi zahteve po enakem obravnavanju upnikov mora biti onemogočeno vsako dejanje, s katerim se posega v stečajno maso, ne glede na razloge, zaradi katerih je do takih posegov prišlo. Zato pritožnik ne more uspeti s pritožbenimi navedbami, s katerimi pojasnjuje okoliščine, ki so ga vodile k sklenitvi sporazuma, kakšen je bil pri tem njegov namen, kakšne so njegove osebne in družinske razmere.

VSL Sklep Cst 98/2024, 23. 4. 2024

### **389.a člen (pogoji za poslovanje stečajnega dolžnika kot podjetnika ali zasebnika)**

### **389.b člen (posebna pravila pri poslovanju stečajnega dolžnika kot podjetnika ali zasebnika)**

### **389.c člen (ustavitev poslovanja stečajnega dolžnika kot podjetnika ali zasebnika)**

### **389.d člen (posebna pravila o odpustu obveznosti pri poslovanju stečajnega dolžnika kot podjetnika ali zasebnika)**

### **390. člen (posebna pravila za prednostne terjatve)**

### **391. člen (posebna pravila o izpodbojnosti pravnih dejanj dolžnika)**

### **392. člen (posebna pravila o uveljavitvi terjatev do dolžnika)**

### **393. člen (izterjava stalnih prejemkov stečajnega dolžnika)**

### **394. člen (zaseg denarnega dobroimetja na dolžnikovih denarnih računih)**

### **395. člen (posebna pravila o prodaji premoženja)**

#### **1. Splošno**

- ◆ Pritožbeno sodišče soglaša z zaključkom sodišča prve stopnje, da ugovor litispendence, ki ga dolžnici podajata zaradi dveh istočasno vodenih postopkov - izvršilnega in pravnega, ni utemeljen, saj se postopka nanašata na različni fazi postopka in torej ne gre za dva identična postopka in tudi ne za dva identična zahtevka. V pravnem postopku upnika kot tožnika s tožbo uveljavljata izpraznitev in izročitev v posest (med drugim) sporne nepremičnine in povrnitev stroškov pravnega postopka; upnika torej zahtevata pravno varstvo z namenom pridobitve izvršilnega naslova. V obravnavanem izvršilnem postopku pa upnika na podlagi spremenjene zakonodaje ZFPPIPP s predlogom za izvršbo na podlagi izvršilnega naslova (prvi odstavek 40. člena ZIZ) zahtevata uporabo prisilnih sredstev (izvršbo z izpraznitvijo in izročitvijo sporne nepremičnine in izvršbo na denarna sredstva pri organizacijah za plačilni promet) za uveljavitev nedenarne in denarne terjatve; torej upnika zasledujeta realizacijo že izposlovanega izvršilnega naslova. Kot je materialnopravno pravilno pojasnilo sodišče prve stopnje, je namreč sklep o prodaji izvršilni naslov za izpraznitev in izročitev stanovanja ali stanovanjske hiše proti dolžniku in drugim osebam, ki uporabljajo to stanovanje ali stanovanjsko hišo skupaj z dolžnikom, ali ki jim je dolžnik drugače omogočil tako uporabo (drugi in tretji odstavek 395. člena ZFPPIPP), kupec nepremičnine, ki mu je bil izdan sklep o izročitvi nepremičnine, pa lahko na podlagi pravnomočnega sklepa o prodaji nadaljuje ali predlaga izpraznitev in izročitev stanovanja ali stanovanjske hiše proti dolžniku in drugim osebam, ki uporabljajo to stanovanje ali stanovanjsko hišo skupaj z dolžnikom ali ki jim je dolžnik drugače omogočil tako uporabo (peti odstavek 395. člena ZFPPIPP).

VSC Sklep I Ip 39/2024, 22. 2. 2024

## 2. Izselitev iz nepremičnine v solastnini

### 396. člen (sklep o končanju postopka osebnega stečaja)

- ◆ Upnica se ne pritožuje utemeljeno proti sklepu o preizkusu terjatev. Terjatev za glavnico, obresti, natekle do začetka stečajnega postopka, in stroške ji je bila priznana, napačno pa naj ji sodišče prve stopnje ne bi priznalo tudi zakonskih zamudnih obresti, tekočih od začetka stečajnega postopka do plačila. Odločitev, ki jo pritožnica pogreša, je treba sprejeti v sklepu o končanju postopka osebnega stečaja, tj. nad premoženjem fizične osebe, skladno z drugim odstavkom in zaradi učinka iz četrtega odstavka 396. člena ZFPPIPP.

**VSL Sklep Cst 166/2024, 4. 7. 2024**

- ◆ Tudi sklep o končanju postopka osebnega stečaja, ki se je pričel pred uveljavitvijo novele ZFPPIPP-H mora določiti obrestovanje terjatev po začetku stečaja, skladno z 256. členom ZFPPIPP. Pravnomočen sklep o končanju postopka osebnega stečaja je namreč izvršilni naslov za izterjavo neplačanih priznanih terjatev. Z novelo ZFPPIPP-H spremenjena določba 396. člena ZFPPIPP je to izrecno določila, vendar gre pri tem po oceni pritožbenega sodišča za redakcijsko spremembo, zaradi jasnosti. Za postopke, ki so se začeli pred uveljavitvijo novele ZFPPIPP-H, pa je potrebno določbo 396. člena ZFPPIPP razlagati v povezavi z 256. členom ZFPPIPP in stečajnemu dolžniku naložiti tudi plačilo predpisanih obresti od neplačanih priznanih terjatev.

**VSL Sklep Cst 143/2024, 20. 6. 2024**

- ◆ Kot izhaja iz 3. odstavka 396. člena ZFPPIPP pravnomočni sklep o končanju postopka osebnega stečaja ni izvršilni naslov za izterjavo prav vseh prijavljenih in neplačanih terjatev v postopku osebnega stečaja, temveč zgolj za izterjavo tistih prijavljenih in neplačanih terjatev upnika iz seznama neplačanih terjatev, ki so bile v stečajnem postopku tudi priznane. Tožeča stranka sodišču prve stopnje v pritožbi utemeljeno očita, da je v zvezi s tem odločilnim dejstvom nepopolno oziroma zmotno ugotovilo dejansko stanje, saj zgolj na podlagi Sklepa o končanju stečajnega postopka v povezavi s Seznamom neplačanih terjatev, še ni mogoče ugotoviti oziroma zaključiti, da je bila vtoževana terjatev tožeče stranke, ki je vsebovana v točki 27 tega seznama, v stečajnem postopku tudi priznana. Ker sodišče prve stopnje v izpodbijanem sklepu odločilnega dejstva, ali je bila vtoževana terjatev tožeče stranke, ki je bila, kar pritožbeno ni sporno, v stečajnem postopku sicer prijavljena in je neplačana, tudi priznana, sploh ni ugotavljalo oziroma pri ugotavljanju tega dejstva ni upoštevalo vseh v stečajnem postopku uradno objavljenih podatkov in procesnih dejanj stečajnega sodišča, je vsaj preuranjeno, če ne že napačno, zaključilo, da je bila v stečajnem postopku, ki je nad tožencem tekkel pred Okrožnim sodiščem v Celju pod opr. št. St 104/..., prijavljena in neplačana vtoževana terjatev tožeče stranke tudi priznana. Zaradi nepopolno ugotovljenega dejanskega stanja pa je sodišče prve stopnje vsaj preuranjeno, verjetno pa tudi napačno, napravilo tudi materialno pravni zaključek, da je Sklep o končanju stečajnega postopka v skladu s 3. odstavkom 396. člena ZFPPIPP izvršilni naslov za izterjavo v tem pravnem postopku vtoževane terjatve tožeče stranke in da zato tožeča stranka skladno z 274. členom ZPP nima več pravne koristi za nadaljevanje tega predmetnega pravnega postopka.

**VSC Sklep Cp 512/2021, 12. 1. 2022**

### 396.a člen (smrt stečajnega dolžnika)

### 397. člen (uporaba pododdelka 5.11.2)



## **398. člen (predlog za odpust obveznosti)**

## **399. člen (namen odpusta obveznosti in ovire za odpust obveznosti)**

### **1. Splošno**

### **2. Namen odpusta obveznosti:**

- ◆ Kot je že navedlo sodišče prve stopnje dolžnikovi izgovori, da bi moral plačilne listine predložiti nekdo drug (D. D.), da ga upraviteljica ni zadosti podrobno poučila o njegovih obveznostih, niso relevantni, saj je bil dolžnik tisti, ki je predlagal začetek odpusta obveznosti in je bil on sam zadolžen za izpolnjevanje svojih obveznosti in ne more prenesti odgovornosti za lastno neizpolnitev na nekoga tretjega. Odpust obveznosti ni pravica dolžnika, pač pa pravna dobrota, katera je namenjena tistim dolžnikom, ki so se znašli v primežu dolgov zaradi okoliščin, ki jih niso namerno zagrešili. Za to, da jim pravni sistem to pravno dobroto nakloni, pa morajo izpolnjevati zakonsko določene obveznosti, predvsem pa si morajo po vseh močeh prizadevati, da poplačajo svoje upnike. Ustavno sodišče je poudarilo, da dolžnikova kršitev obveznosti iz 383.b člena ZFPPIPP pomeni protipravno ravnanje, ki ga zakon upravičeno tudi sankcionira.

**VSL Sklep Cst 99/2024, 24. 4. 2024**

### **3. Ovire za začetek postopka odpusta**

- ◆ Odpust obveznosti ni dovoljen, če je bil stečajni dolžnik pravnomočno obsojen za kaznivo dejanje proti premoženju ali gospodarstvu in če do poteka preizkusnega obdobja ta obsodba še ni bila izbrisana iz kazenske evidence (1. točka drugega odstavka 399. člena ZFPPIPP). Dolžnik v svoji pritožbi ni navedel, da bi bilo kaznivo dejanje že izbrisano iz kazenske evidence, tako da niso podani zakonski pogoji za odpust obveznosti.

**VSL Sklep Cst 17/2024, 25. 1. 2024**

### **4. Ravnanja dolžnika, ki pomenijo zlorabo pravice do odpusta**

- ◆ Utemeljeno je pritožbeno stališče, da trditveno in dokazno breme, da je podan razlog zoper odpust obveznosti, nosi vlagatelj ugovora in da upravitelj teh svojih bremen v tej zadevi ni zmožgal. Nesporne dejanske okoliščine prodaje in odkupa nepremičnine bi sicer lahko pomenile pritožnikovo ravnanje v petih letih pred uvedbo postopka njegovega osebnega stečaja, ki bi bilo nasprotno namenu odpusta obveznosti v smislu tretjega v zvezi s prvim odstavkom 399. člena ZFPPIPP, kar bi onemogočalo odpust. A da je bilo pritožnikovo ravnanje prav takšno, iz teh okoliščin ne izhaja očitno ali zanesljivo. Iste okoliščine bi se lahko prilegale tudi nasprotni tezi, tj. da pritožnik ni bil nevosten ali nepošten in da torej ovire za odpust ni.

**VSL Sklep Cst 104/2024, 23. 5. 2024**

- ◆ Kot je že navedlo sodišče prve stopnje dolžnikovi izgovori, da bi moral plačilne listine predložiti nekdo drug (D. D.), da ga upraviteljica ni zadosti podrobno poučila o njegovih obveznostih, niso relevantni, saj je bil dolžnik tisti, ki je predlagal začetek odpusta obveznosti in je bil on sam zadolžen za izpolnjevanje svojih obveznosti in ne more prenesti odgovornosti za lastno neizpolnitev na nekoga tretjega. Odpust obveznosti ni pravica dolžnika, pač pa pravna dobrota, katera je namenjena tistim dolžnikom, ki so se znašli v primežu dolgov zaradi okoliščin, ki jih niso namerno zagrešili. Za to, da jim pravni sistem to pravno dobroto nakloni, pa morajo izpolnjevati zakonsko določene obveznosti, predvsem pa si morajo po vseh močeh prizadevati, da poplačajo svoje upnike. Ustavno sodišče je poudarilo, da dolžnikova

kršitev obveznosti iz 383.b člena ZFPPIPP pomeni protipravno ravnanje, ki ga zakon upravičeno tudi sankcionira.

VSL Sklep Cst 99/2024, 24. 4. 2024

#### **400. člen (začetek postopka odpusta obveznosti)**

**1. Podatki, ki jih pred odločitvijo o odpustu obveznosti po uradni dolžnosti pridobi sodišče in presoja ovir za odpust**

**2. Sklep o začetku postopka odpusta in oklic**

**3. Določitev dolžine preizkusnega obdobja**

- ◆ Sodišče prve stopnje je dolžnici določilo najdaljše preizkusno obdobje. Po oceni pritožbenega sodišča pa dejstva, ki jih je ugotovilo, te dolžine ne opravičujejo. Dolžnica je res mlada, vendar prejema minimalno plačo, kar pomeni, da k poplačilu obveznosti ne bo bistveno pripomogla. Ker pa je znesek prijavljenih terjatev dokaj visok, njenemu predlogu za skrajšanje preizkusnega obdobja na dve leti ni mogoče ugoditi. Po presoji pritožbenega sodišča je primerno preizkusno obdobje glede na ugotovljeno obdobje dveh let in šestih mesecev od začetka postopka odpusta obveznosti.

VSL Sklep Cst 177/2024, 18. 7. 2024

#### **401. člen (dodatne obveznosti stečajnega dolžnika med preizkusnim obdobjem)**

#### **402. člen (dodatne naloge in pristojnosti upravitelja med preizkusnim obdobjem)**

- ◆ Ob upoštevanju posebnosti postopka osebnega stečaja daje smiselna uporaba pravil o predujmu podlago za sklep, da mora znesek plačil po osmem odstavku v zvezi s sedmim odstavkom 233. člena ZFPPIPP vključevati tudi nadomestilo upravitelju za izvajanje dodatnih nalog v postopku odpusta obveznosti. To pa pomeni, da se nadomestilo za izvajanje dodatnih nalog in pristojnosti upravitelja v postopku odpusta obveznosti izplača pred vračilom založenega predujma v dobro proračuna sodišča. Če se je preizkusno obdobje končalo, trajalo pa je manj kot eno leto, upravitelj za zadnji del preizkusnega obdobja utemeljeno zahteva sorazmerno nagrado. V takšni situaciji se nagrada določi po dejanskem koncu preizkusnega obdobja in ne šele po poteku leta.

VSL Sklep Cst 169/2024, 11. 7. 2024

- ◆ Kot je že navedlo sodišče prve stopnje samo, je upravitelj zadolžen za nadzor dolžnikove vestnosti in poštenosti v času poteka poskusne dobe in je za opravljeno delo upravičen do nagrade. Izvajanje dodatnih nalog upravitelja v postopku odpusta obveznosti je torej njegova zakonsko določena obveznost, plačilo teh nalog pa ni vključeno v nobeno od treh postavk po četrtem odstavku 103. člena ZFPPIPP. Ob upoštevanju posebnosti postopka osebnega stečaja daje zato smiselna uporaba pravil o predujmu podlago za sklep, da mora znesek plačil po osmem odstavku v zvezi s sedmim odstavkom 233. člena ZFPPIPP vključevati tudi nadomestilo upravitelju za izvajanje dodatnih nalog v postopku odpusta obveznosti. To pa pomeni, da se nadomestilo za izvajanje dodatnih nalog in pristojnosti upravitelja v postopku odpusta obveznosti izplača pred vračilom založenega predujma v dobro proračuna sodišča.

VSL Sklep Cst 86/2024, 3. 4. 2024

#### **403. člen (razlogi za ugovor proti odpustu obveznosti)**

- ◆ Prejemek, s katerim je razpolagal dolžnik, to je regres za letni dopust, ni izvzet iz stečajne mase, saj ni naveden med prejemi, ki jih določa 101. člen ZIZ v zvezi z 2. točko drugega odstavka 389. člena ZFPPIPP. Da ni pogojev za odpust obveznosti, zadošča ugotovitev, da dolžnik krši obveznosti iz 386. člena ZFPPIPP. To pomeni, da zadošča, da je brez vednosti in soglasja upravitelja sklenil pogodbo, katere predmet je bilo razpolaganje z njegovim premoženjem, ki spada v stečajno maso (1. točka prvega odstavka 386. člena ZFPPIPP). Zaradi zahteve po enakem obravnavanju upnikov mora biti onemogočeno vsako dejanje, s katerim se posega v stečajno maso, ne glede na razloge, zaradi katerih je do takih posegov prišlo. Zato pritožnik ne more uspeti s pritožbenimi navedbami, s katerimi pojasnjuje okoliščine, ki so ga vodile k sklenitvi sporazuma, kakšen je bil pri tem njegov namen, kakšne so njegove osebne in družinske razmere.

**VSL Sklep Cst 98/2024, 23. 4. 2024**

- ◆ Postopek ugovora proti odpustu obveznosti je postopek, ki je pridružen postopku osebnega stečaja, ugovor pa je naperjen proti stečajnemu dolžniku, ki za zastopanje lahko pooblasti odvetnika (in v tem postopku ga tudi je). Stroškov odvetnika v takem primeru ni dopustno plačevati iz stečajne mase, saj ti stroški ne predstavljajo stroškov stečajnega postopka v smislu 354. člena v zvezi s 383. členom ZFPPIPP. Te stroške mora predhodno kriti stečajni dolžnik sam. V kolikor v postopku z ugovorom uspe, je on (in ne stečajna masa) upravičen do povračila stroškov. Fizična oseba in fizična oseba kot stečajni dolžnik imata enotno oziroma nerazdružljivo subjektiviteto.

**VSL Sklep Cst 8/2024, 30. 1. 2024**

#### **404. člen (rok za ugovor proti odpustu obveznosti)**

#### **405. člen (postopek ugovora proti odpustu obveznosti)**

- ◆ Postopek ugovora proti odpustu obveznosti je postopek, ki je pridružen postopku osebnega stečaja, ugovor pa je naperjen proti stečajnemu dolžniku, ki za zastopanje lahko pooblasti odvetnika (in v tem postopku ga tudi je). Stroškov odvetnika v takem primeru ni dopustno plačevati iz stečajne mase, saj ti stroški ne predstavljajo stroškov stečajnega postopka v smislu 354. člena v zvezi s 383. členom ZFPPIPP. Te stroške mora predhodno kriti stečajni dolžnik sam. V kolikor v postopku z ugovorom uspe, je on (in ne stečajna masa) upravičen do povračila stroškov. Fizična oseba in fizična oseba kot stečajni dolžnik imata enotno oziroma nerazdružljivo subjektiviteto.

**VSL Sklep Cst 8/2024, 30. 1. 2024**

#### **406. člen (odločanje o ugovoru proti odpustu obveznosti)**

- ◆ Prejemek, s katerim je razpolagal dolžnik, to je regres za letni dopust, ni izvzet iz stečajne mase, saj ni naveden med prejemi, ki jih določa 101. člen ZIZ v zvezi z 2. točko drugega odstavka 389. člena ZFPPIPP. Da ni pogojev za odpust obveznosti, zadošča ugotovitev, da dolžnik krši obveznosti iz 386. člena ZFPPIPP. To pomeni, da zadošča, da je brez vednosti in soglasja upravitelja sklenil pogodbo, katere predmet je bilo razpolaganje z njegovim premoženjem, ki spada v stečajno maso (1. točka prvega odstavka 386. člena ZFPPIPP). Zaradi zahteve po enakem obravnavanju upnikov mora biti onemogočeno vsako dejanje, s katerim se posega v stečajno maso, ne glede na razloge, zaradi katerih je do takih posegov prišlo. Zato pritožnik ne more uspeti s pritožbenimi navedbami, s katerimi pojasnjuje okoliščine,

ki so ga vodile k sklenitvi sporazuma, kakšen je bil pri tem njegov namen, kakšne so njegove osebne in družinske razmere.

**VSL Sklep Cst 98/2024, 23. 4. 2024**

- ◆ Postopek ugovora proti odpustu obveznosti je postopek, ki je pridružen postopku osebnega stečaja, ugovor pa je naperjen proti stečajnemu dolžniku, ki za zastopanje lahko pooblasti odvetnika (in v tem postopku ga tudi je). Stroškov odvetnika v takem primeru ni dopustno plačevati iz stečajne mase, saj ti stroški ne predstavljajo stroškov stečajnega postopka v smislu 354. člena v zvezi s 383. členom ZFPPIPP. Te stroške mora predhodno kriti stečajni dolžnik sam. V kolikor v postopku z ugovorom uspe, je on (in ne stečajna masa) upravičen do povračila stroškov. Fizična oseba in fizična oseba kot stečajni dolžnik imata enotno oziroma nerazdružljivo subjektiviteto.

**VSL Sklep Cst 8/2024, 30. 1. 2024**

#### **407. člen (sklep o odpustu obveznosti)**

- ◆ Uporaba novele ZFPPIPP-G ni neustavna oziroma v nasprotju s prepovedjo iz 155. člena Ustave Republike Slovenije. Na podlagi prvega odstavka 407. člena ZFPPIPP se dolžniku obveznosti odpustijo z izdajo sklepa o odpustu obveznosti in ne že z izdajo sklepa, s katerim se tak postopek začne. Sklep o odpustu obveznosti je zato konstitutivne pravne narave in stečajno sodišče pri odločanju o odpustu obveznosti uporabi materialno pravo, ki velja v času odločitve. Izterjevanja terjatev ima podlago v 7. členu ZOZP. Gre za odškodninski zahtevek zavarovalnice zaradi kršitve zavarovalne pogodbe za škodo, ker je sama morala kriti škodo, ki jo je povzročil zavarovanec oziroma dolžnik. Pritožnik neutemeljeno navaja, da ker gre za regresni zahtevek zavarovalnice in ne za neposredno terjatev oškodovanca, izjema po 5. točki drugega odstavka 408. člena ZFPPIPP za upnikovo terjatev ni učinkovita. Po prepričanju sodišča druge stopnje predmetno določilo regresa zavarovalnice ne izključuje in sodišče prve stopnje ni širilo izjeme na primere, ki niso določeni kot navaja pritožba. Bistveno za uporabo te določbe je zgolj, da gre za terjatev, ki meri na povrnitev škode, ki je bila povzročena namerno ali iz hude malomarnosti, in je povezana z istim historičnim dogodkom, na podlagi katerega je zavarovalnica izplačala odškodnino oškodovancu. Razlaga, za katero se zavzema dolžnik, je po mnenju sodišča druge stopnje v nasprotju s pravno dobroto odpusta obveznosti, ki je namenjena le poštenim in vestnim dolžnikom.

**VSC Sklep I Ip 17/2024, 14. 2. 2024**

- ◆ Odpust obveznosti ni dovoljen, če je bil stečajni dolžnik pravnomočno obsojen za kaznivo dejanje proti premoženju ali gospodarstvu in če do poteka preizkusnega obdobja ta obsodba še ni bila izbrisana iz kazenske evidence (1. točka drugega odstavka 399. člena ZFPPIPP). Dolžnik v svoji pritožbi ni navedel, da bi bilo kaznivo dejanje že izbrisano iz kazenske evidence, tako da niso podani zakonski pogoji za odpust obveznosti.

**VSL Sklep Cst 17/2024, 25. 1. 2024**

#### **408. člen (terjatve, za katere učinkuje odpust obveznosti)**

- ◆ Neutemeljena je pritožbena navedba obsojenca, da je izvršitev denarne kazni zastarala. Obsojenec sicer pravilno izpostavlja določbo 5. točke prvega odstavka 92. člena KZ-1, po kateri se izrečena kazen ne sme več izvršiti, ko je poteklo šest let od obsodbe na denarno kazen. Pritožbeno sodišče pa izpostavlja, da je potrebno upoštevati tudi določbo drugega odstavka 94. člena KZ-1, po kateri zastaranje ne teče v času, ko se po zakonu kazen ne sme izvršiti. Glede izvršitve denarne kazni spada v ta čas tudi obdobje trajanja postopka osebnega stečaja. Osebni stečaj obsojenca je bil začel s sklepom z dne 28. 2. 2017 in je bil končan s sklepom z dne 13. 6. 2023, pravnomočnim dne 14. 7. 2023. Osnovni namen osebnega stečaja je za stečajnega dolžnika odpust njegovih obveznosti do upnikov, vendar v skladu z določbo 1. točke drugega odstavka 408. člena ZFPPIPP odpust obveznosti ne učinkuje (med drugim) za denarne kazni, izrečene v kazenskem postopku, kar posledično pomeni, da tudi morebitni odpust obveznosti obsojencu v stečajnem postopku, ni ovira za plačilo denarne kazni po končanem stečajnem postopku.

Zato je sodišče prve stopnje ravnalo pravilno, ko je obsojencu po pravnomočno končanem stečajnem postopku izdalo nov terjatveni list za plačilo denarne kazni z novim rokom plačila.

**VSL Sklep I Kp 14800/2015, 28. 5. 2024**

- ◆ Uporaba novele ZFPPIPP-G ni neustavna oziroma v nasprotju s prepovedjo iz 155. člena Ustave Republike Slovenije. Na podlagi prvega odstavka 407. člena ZFPPIPP se dolžniku obveznosti odpustijo z izdajo sklepa o odpustu obveznosti in ne že z izdajo sklepa, s katerim se tak postopek začne. Sklep o odpustu obveznosti je zato konstitutivne pravne narave in stečajno sodišče pri odločanju o odpustu obveznosti uporabi materialno pravo, ki velja v času odločitve. Izterjevanja terjatev ima podlago v 7. členu ZOZP. Gre za odškodninski zahtevek zavarovalnice zaradi kršitve zavarovalne pogodbe za škodo, ker je sama morala kriti škodo, ki jo je povzročil zavarovanec oziroma dolžnik. Pritožnik neutemeljeno navaja, da ker gre za regresni zahtevek zavarovalnice in ne za neposredno terjatev oškodovanca, izjema po 5. točki drugega odstavka 408. člena ZFPPIPP za upnikovo terjatev ni učinkovita. Po prepričanju sodišča druge stopnje predmetno določilo regresa zavarovalnice ne izključuje in sodišče prve stopnje ni širilo izjeme na primere, ki niso določeni kot navaja pritožba. Bistveno za uporabo te določbe je zgolj, da gre za terjatev, ki meri na povrnitev škode, ki je bila povzročena namerno ali iz hude malomarnosti, in je povezana z istim historičnim dogodkom, na podlagi katerega je zavarovalnica izplačala odškodnino oškodovancu. Razlaga, za katero se zavzema dolžnik, je po mnenju sodišča druge stopnje v nasprotju s pravno dobroto odpusta obveznosti, ki je namenjena le poštenim in vestnim dolžnikom.

**VSC Sklep I Ip 17/2024, 14. 2. 2024**

- ◆ Davčni organ je postopal pravilno, ko je upošteval drugi odstavek 21. člena ZFPPIPP z vsebino, kot velja od uveljavitve novele ZFPPIPP-G dalje, kar pomeni, da odpust obveznosti ni učinkoval na prednostne terjatve za plačilo prispevkov, ki so nastale (kadarkoli) pred začetkom postopka osebnega stečaja tožnice. Po določbah ZDavP-2 ni izključena hkratna ali sukcesivna izdaja sklepov o davčni izvršbi na različna sredstva izvršbe na podlagi istega izvršilnega naslova, vse do poplačila celotnega dolga.

**UPRS Sodba III U 205/2019-18, 23. 11. 2023**

- ◆ V postopku davčne izvršbe zavezanec za davek ne more vplivati na vrstni red poplačila davka. Navedeno pravilo tako pomeni, da znotraj posamezne vrste davka zavezanec ne more sam določati vrstnega reda plačil in torej ne more doseči prednostne poravnave pozneje dospelih obveznosti te vrste davka.

**UPRS Sodba IV U 54/2020-39, 24. 1. 2023**

## **409. člen (pravni učinki odpusta obveznosti)**

## **410. člen (končanje postopka osebnega stečaja po odpustu obveznosti)**

## **411. člen (izpodbijanje odpusta obveznosti)**

## **412. člen (odločanje o razveljavitvi odpusta obveznosti)**

**413. člen (evidenca sklepov o odpustu obveznosti)**

**414. člen (zapuščina kot stečajni dolžnik)**

**415. člen (namen postopka stečaja zapuščine)**

**416. člen (uporaba pravil o stečajnem postopku nad pravno osebo in o postopku osebnega stečaja)**

**417. člen (stranke glavnega postopka stečaja zapuščine)**

**417.a člen - RAZVELJAVLJEN - (obvestitev Republike Slovenije o zapuščini brez dedičev)**

**417.b člen - RAZVELJAVLJEN - (zahteva za prenos zapuščine v stečajno maso zapuščine brez dedičev)**

**417.c člen (posebna pravila o postopku stečaja zapuščine brez dedičev)**

**417.d člen (posledice začetka stečaja zapuščine brez dedičev)**

**418. člen (posebna pravila o stečajni masi)**

**419. člen (uporaba 6. poglavja)**

#### **420. člen (odločanje o začetku postopka prisilne likvidacije)**

#### **421. člen (uporaba pravil za prisilno likvidacijo)**

#### **422. člen (stranke postopka prisilne likvidacije)**

#### **423. člen (posebna pravila, če je pravna oseba insolventna)**

#### **424. člen (uporaba 7. poglavja)**

#### **425. člen (pristojnost sodišča)**

#### **426. člen (sestava registrskega sodišča)**

#### **427. člen (izbrisni razlog)**

- ◆ S takšnimi ugovori predlagatelj v pritožbenem postopku ne more uspeti. Z njimi smiselno zatrjuje, da je subjektu vpisa (že) dano soglasje preklicial oziroma da zanj ne velja, kar pa ni dopustno. Sprememba lastništva družbe lastniku nepremičnine, ki je soglasje dal, ne daje nobene podlage za preklic danega soglasja. V sodni praksi je izoblikovano enotno stališče, da lahko lastnik objekta dovoljenje da ali pa ga ne da, ne more pa si premisliti in ga preklicati oziroma zatrjevati, da ga novi lastnik (družbenik) subjekta vpisa nima oziroma da zanj ne velja. Izbris subjekta vpisa iz sodnega registra, ki bi sledil opisanemu ravnanju lastnika nepremičnine, bi bil zanj prehuda in nesorazmerna sankcija (odločbe VSL IV Cpg 721/2018 z dne 17. 10. 2018, IV Cpg 341/2019 z dne 9. 5. 2019 in druge).

**VSM Sklep I Cpg 104/2024, 9. 5. 2024**

- ◆ Ob ustanovitvi subjekta vpisa v sodni register tedaj veljavni ZSReg dovoljenja lastnika objekta za vpis navedenega poslovnega naslova ni določal. Šele z 11. členom Zakona o spremembah in dopolnitvah ZGD-1H je bil dopolnjen 4. člen ZSReg in določena obveznost predložitve overjene izjave lastnika objekta na poslovnem naslovu, navedenem v prijavi za vpis v sodni register, da subjektu vpisa dovoljuje poslovanje na tem naslovu.

**VSL Sklep IV Cpg 514/2023, 9. 11. 2023**

#### **428. člen (obveznost obveščanja o domnevi izbrisnega razloga)**

- ◆ S takšnimi ugovori predlagatelj v pritožbenem postopku ne more uspeti. Z njimi smiselno zatrjuje, da je subjektu vpisa (že) dano soglasje preklical oziroma da zanj ne velja, kar pa ni dopustno. Sprememba lastništva družbe lastniku nepremičnine, ki je soglasje dal, ne daje nobene podlage za preklic danega soglasja. V sodni praksi je izoblikovano enotno stališče, da lahko lastnik objekta dovoljenje da ali pa ga ne da, ne more pa si premisliti in ga preklicati oziroma zatrjevati, da ga novi lastnik (družbenik) subjekta vpisa nima oziroma da zanj ne velja. Izbris subjekta vpisa iz sodnega registra, ki bi sledil opisanemu ravnanju lastnika nepremičnine, bi bil zanj prehuda in nesorazmerna sankcija (odločbe VSL IV Cpg 721/2018 z dne 17. 10. 2018, IV Cpg 341/2019 z dne 9. 5. 2019 in druge).  
**VSM Sklep I Cpg 104/2024, 9. 5. 2024**

#### **429. člen (uporaba pravil o postopku)**

#### **430. člen (objave in vročitve)**

#### **431. člen (odločanje o začetku postopka izbrisa)**

#### **432. člen (udeleženci postopka izbrisa)**

#### **433. člen (upravičeni predlagatelj)**

- ◆ S takšnimi ugovori predlagatelj v pritožbenem postopku ne more uspeti. Z njimi smiselno zatrjuje, da je subjektu vpisa (že) dano soglasje preklical oziroma da zanj ne velja, kar pa ni dopustno. Sprememba lastništva družbe lastniku nepremičnine, ki je soglasje dal, ne daje nobene podlage za preklic danega soglasja. V sodni praksi je izoblikovano enotno stališče, da lahko lastnik objekta dovoljenje da ali pa ga ne da, ne more pa si premisliti in ga preklicati oziroma zatrjevati, da ga novi lastnik (družbenik) subjekta vpisa nima oziroma da zanj ne velja. Izbris subjekta vpisa iz sodnega registra, ki bi sledil opisanemu ravnanju lastnika nepremičnine, bi bil zanj prehuda in nesorazmerna sankcija (odločbe VSL IV Cpg 721/2018 z dne 17. 10. 2018, IV Cpg 341/2019 z dne 9. 5. 2019 in druge).  
**VSM Sklep I Cpg 104/2024, 9. 5. 2024**

#### **434. člen (sklep o začetku postopka izbrisa)**



**435. člen (razlogi za ugovor proti sklepu o začetku postopka izbrisa)**

**436. člen (rok za ugovor proti sklepu o začetku postopka izbrisa)**

**437. člen (odločanje o ugovoru proti sklepu o začetku postopka izbrisa)**

**438. člen (sklep o ustavitvi postopka izbrisa)**

**439. člen (sklep o obstoju izbrisnega razloga)**

**440. člen (izbris pravne osebe iz sodnega registra)**

**441. člen (prenehanje pravne osebe)**

**442. člen (učinek izbrisa za pravice upnikov in delavcev)**

**443. člen (najdeno premoženje izbrisane pravne osebe)**

- ◆ Ko sodišče odloča o tožbenem zahtevku, o njem presoja na podlagi okoliščin oziroma po stanju na dan izdaje sodbe, kot to pravilno izpostavlja tožena stranka v pritožbi. Ker je na dan izdaje sodbe tožena stranka obstajala, saj je po izničenju izbrisa po pravu države J. nastopila pravna fikcija, kot da do izbrisa sploh ni prišlo, terjatev in ločitvena pravica iz razloga neobstoja tožene stranke zato nista prenehali. Ne glede na dejstvo, da ob začetku stečajnega postopka nad tožečo stranko in v času izdelave končnega seznama preizkušenih terjatev tožena stranka ni obstajala, to ne pomeni, da je obveznost stečajnega dolžnika prenehala ali da je ni bilo mogoče izpolniti.

**VSM Sodba in sklep I Cpg 78/2024, 9. 7. 2024**

- ◆ Družbenik ima iz naslova imetništva poslovnih deležev v družbi med drugim pravico do dela premoženja družbe, ki v stečajnem postopku ostane po plačilu vseh obveznosti družbe do njenih upnikov. Družbenik ima torej iz tega naslova terjatev do družbe, ki pa mu je v stečajnem postopku ni treba prijaviti (tretji odstavek 373. člena ZFPPIPP v zvezi z drugim odstavkom 443. člena ZFPPIPP). Pritožbeno sodišče ugotavlja, da zaenkrat še ni mogoče zaključiti, ali bo do prenosa vrednostnih papirjev izdajatelja B. – u stečaju med delničarje te družbe sploh prišlo, niti ali bo v navedenem stečajnem postopku obstajal

presežek stečajne mase po poplačilu vseh upnikov oziroma premoženje, ki ne bo unovčeno in ki se bo v skladu s 147. členom Stečajnega zakona Republike Srbije razdelilo delničarjem. Z vidika potrebe po unovčenju stečajne mase pa je treba upoštevati, da zaradi teka stečajnega postopka nad premoženjem izbrisane pravne osebe nastajajo stroški, ki jih bo treba poravnati, v kolikor založeni predujem za njihovo poplačilo ne bo zadoščal. Zato je preuranjeno trditi, da je v načrtu poteka stečajnega postopka predvideno unovčenje stečajne mase nepotrebno dejanje. Ali bo unovčenje stečajne mase potrebno, pa se bo izkazalo tekom stečajnega postopka.

VSL Sklep Cst 82/2024, 11. 4. 2024

#### **444. člen (postopki za uveljavitev pravic izbrisane pravne osebe)**

##### **444.a člen (premoženje izbrisane pravne osebe, najdeno v izvršilnem postopku)**

#### **445. člen (tuja država in država članica)**

#### **446. člen (domači in tuji postopek zaradi insolventnosti)**

#### **447. člen (osebe po državni pripadnosti)**

#### **448. člen (država, v kateri je premoženje)**

#### **449. člen (uporaba 8. poglavja)**

#### **450. člen (pristojnost domačega sodišča)**

#### **451. člen (upravičenja domačega upravitelja delovati v tuji državi)**

**452. člen (izjeme zaradi varovanja suverenosti, varnosti ali javnega interesa Republike Slovenije)**

**453. člen (razlaga pravil, določenih v 8. poglavju)**

**454. člen (upravičenje tujega upravitelja do neposrednega dostopa do domačega sodišča)**

**455. člen (upravičenje tujega upravitelja predlagati začetek domačega postopka zaradi insolventnosti)**

**456. člen (sodelovanje tujega upravitelja v domačem postopku zaradi insolventnosti)**

**457. člen (položaj tujih upnikov v domačem postopku zaradi insolventnosti)**

**458. člen (obveščanje znanih upnikov o začetku domačega stečajnega postopka)**

**459. člen (uporaba pravil o postopku)**

**460. člen (zahteva za priznanje tujega postopka zaradi insolventnosti)**

**461. člen (domneve pri priznanju tujega postopka zaradi insolventnosti)**

**462. člen (sklep o priznanju tujega postopka zaradi insolventnosti)**

- 463. člen (objava sklepa o priznanju tujega postopka zaradi insolventnosti)**
- 464. člen (obveščanje sodišča o novih informacijah)**
- 465. člen (začasna ureditev posledic tujega sodnega postopka zaradi insolventnosti)**
- 466. člen (pravne posledice priznanja tujega glavnega postopka zaradi insolventnosti, ki nastanejo, ne da bi o njih odločalo sodišče)**
- 467. člen (pravne posledice priznanja tujega postopka zaradi insolventnosti, ki jih določi sodišče)**
- 468. člen (varovanje interesov upnikov in drugih oseb, za katere učinkujejo pravne posledice priznanaja tujega postopka zaradi insolventnosti)**
- 469. člen (procesno upravičenje tujega upravitelja izpodbijati pravna dejanja insolventnega dolžnika)**
- 470. člen (intervencija tujega upravitelja v postopkih, katerih stranka je insolventni dolžnik)**
- 471. člen (sodelovanje domačega sodišča s tujimi sodišči in tujimi upravitelji)**
- 472. člen (sodelovanje domačega upravitelja s tujimi sodišči in tujimi upravitelji)**

**473. člen (oblike sodelovanja)**

**473.a člen (jezik sodelovanja)**

**474. člen (začetek domačega pomožnega postopka zaradi insolventnosti)**

**475. člen (usklajevanje vzporednega domačega in tujega postopka zaradi insolventnosti)**

**476. člen (usklajevanje več vzporednih tujih postopkov zaradi insolventnosti)**

**477. člen (domneva insolventnosti pri priznanju tujega glavnega postopka zaradi insolventnosti)**

**478. člen (pravilo o plačilu terjatve v vzporednih postopkih zaradi insolventnosti)**

**479. člen (splošno pravilo)**

**480. člen (pravo, ki se uporabi za pogodbe, katerih predmet je nepremičnina)**

**481. člen (pravo, ki se uporabi za pravice, ki se vpišejo v register)**

**482. člen (pravo, ki se uporabi za plačilne sisteme in finančne trge)**

**483. člen (pravo, ki se uporabi za dogovore o izravnavi in pogodbe o ponovnem odkupu)**

**484. člen (pravo, ki se uporabi za pogodbe o zaposlitvi)**

**485. člen (uporaba oddelka 8.7)**

**486. člen (neposredno učinkovanje postopka zaradi insolventnosti države članice)**

**487. člen (domači pomožni postopek zaradi insolventnosti)**

**488. člen (posebna pravila o pravu, ki se uporabi)**

**489. člen (prekrški upravitelja)**

**489.a člen (prekrški drugih oseb pred uvedbo postopka zaradi insolventnosti)**

**490. člen (prekrški drugih oseb v postopku prisilne poravnave)**

**491. člen (prekrški drugih oseb v stečajnem postopku)**

**492. člen (prekrškovni organ)**

**492.a člen (višina globe v hitrem prekrškovnem postopku)**

**493. člen (splošno pravilo o postopkih, ki že potekajo)**

**494. člen (postopki prisilne poravnave, ki že potekajo)**

**495. člen (stečajni postopki, ki že potekajo)**

**497. člen (upravitelji)**

**498. člen (izdaja predpisov)**

**499. člen (razveljavitev predpisov)**

**500. člen (končna določba)**